

**Dotyczy : Postępowania prowadzonego w trybie podstawowym pn.
DOSTAWA, MONTAŻ, KONFIGURACJA ORAZ PRZEPROWADZENIE SZKOLENIA
Z OBSŁUGI PROJEKTORÓW.**

W związku z prowadzonym postępowaniem w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Ustawą), Teatr Muzyczny ROMA w Warszawie (Zamawiający), zgodnie z art. 284 ust. 2 Ustawy udziela wyjaśnień treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Mając na uwadze treść art. 284 ust. 6 Ustawy, Zamawiający udostępnia treść zapytań wraz z wyjaśnieniami bez ujawniania źródła zapytania.

Pytanie 1.

Na stronie 30 SWZ, w punkcie 1 Zamawiający określił wymagania techniczne dla projektorów multimedialnych, między innymi:

„– Natywna rozdzielczość technologii wyświetlania obrazu: nie mniejsza niż 3840 × 2400”.

W związku z tym, że na rynku dostępnych jest wiele projektorów multimedialnych, które pozwalają na wyświetlanie obrazu w rozdzielczości 3840 × 2400 pikseli przy zastosowaniu różnych technologii przetworników DLP, prosimy o informację, czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania projektorów, które wyświetlają obraz o rozdzielczości 3840 × 2400 pikseli przy zastosowaniu przetworników DLP z funkcją pixel shift.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wymaganie dotyczące rozdzielczości technologii wyświetlania obrazu zostało określone w SWZ w sposób celowy i przemyślany, jako element zapewniający wysoką jakość, szczegółowość i czytelność obrazu w zastosowaniach scenicznych.

Jednocześnie Zamawiający, w nawiązaniu do udzielonych wcześniej wyjaśnień w których dopuszczono projektory nieposiadające natywnego przetwarzania sygnału 8192 × 4320 przy jednoczesnym zapewnieniu wyświetlania obrazu o rozdzielczości nie mniejszej niż 3840 × 2400, dopuszcza możliwość zaoferowania projektorów wykorzystujących technologię DLP z funkcją pixel shift.

Warunkiem dopuszczenia jest, aby projektor:

- obsługiwał sygnał wejściowy o rozdzielczości nie mniejszej niż 3840 × 2400 pikseli,
- zapewniał efektywną jakość obrazu, szczegółowość i czytelność nie gorszą niż wynikająca z wymagań SWZ,
- spełniał wszystkie pozostałe wymagania techniczne określone w SWZ.

Dopuszczenie powyższego rozwiązania należy traktować wyłącznie jako rozszerzenie zakresu dopuszczalnych technologii, a nie jako korektę wymagań sformułowanych w sposób nieprawidłowy lub nieuzasadniony.

Pytanie 2.

Na stronie 37 SWZ, w punkcie 2 Zamawiający określił wymagania techniczne stawiane obiektywom, tj.:

„Obiektyw kompatybilny z oferowanym projektorem, o parametrach nie gorszych niż:
– Zakres projekcyjny (throw ratio) dla rozdzielczości 4K: min. 1.16–1.49:1,
– Obsługa funkcji przesunięcia obiektywu (lens shift),
– Pełna kompatybilność mechaniczna i optyczna z oferowanym projektorem.”

Z analizy oferty rynkowej wynika, że producenci projektorów w przypadku obiektywów podają różne zakresy odległości projekcyjnych w zależności od rozdzielczości. Mając na uwadze powyższe prosimy o informację, czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania obiektywu, który posiada zakres projekcyjny 1.24–1.56:1 dla rozdzielczości 4K UHD, co pozwoli na uzyskanie większego obrazu niż w przypadku obiektywu 4K 1.16–1.49:1, przy zachowaniu pozostałych wymagań Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wymagania dotyczące zakresu projekcyjnego obiektywu zostały określone w sposób celowy, mając na uwadze warunki instalacyjne oraz funkcjonalność systemu projekcyjnego.

Jednocześnie Zamawiający, w nawiązaniu do dotychczas udzielonych wyjaśnień, w których dopuszczono parametry odpowiadające standardom rynkowym jako rozwiązania równoważne, dopuszcza możliwość zaoferowania obiektywu, który dla rozdzielczości 4K UHD posiada zakres projekcyjny 1.24–1.56:1.

Warunkiem dopuszczenia jest, aby obiektyw:

- był w pełni kompatybilny mechanicznie i optycznie z oferowanym projektorem,
- obsługiwał funkcję przesunięcia obiektywu (lens shift),
- umożliwiał realizację projekcji zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i nie powodował pogorszenia funkcjonalności systemu,
- spełniał wszystkie pozostałe wymagania określone w SWZ.

Dopuszczenie powyższego rozwiązania należy traktować jako ustępstwo proceduralne, zwiększające konkurencyjność postępowania, niezmienną celu ani zasadności pierwotnie określonych wymagań.

Pytanie 3.

Zamawiający dopuszcza oferty z projektorami o znacznie niższych parametrach, od początkowo zakładanych tj.: 1. Dopuszcza się źródło światła Laser Phosphor gdy wcześniej były dopuszczone projektory tylko z systemem Laser RGB Źródło światła Laser RGB jest znacznie lepszym źródłem i nowszym rozwiązaniem niż Laser Phosphor, oferującym znacznie lepsze parametry wyświetlanego obrazu. 2. Dopuszcza się projektory oferujące przestrzeń barw Rec.709 i DCI-P3 zamiast wcześniejszej Rec. 2020. Projektory które oferują przestrzeń barw Rec. 2020 pokrywają przestrzeń Rec.

709 i DCI-P3. Odwrotnie nie. Obniżenie wymogów jest w sprzeczności z założeniem, że urządzenie powinno wspierać przyszłe standardy i „scenariusze zastosowań multimedialnych przewidzianych w perspektywie eksploatacyjnej urządzeń” 3. Dopuszczono projektory, które nie realizują funkcji jednoczesnego wyświetlania dwóch źródeł obrazu oraz nie przetwarzają sygnału do rozdzielczości nie mniejszej niż 8192 x 4320.

Rezygnacja z takiej rozdzielczości i funkcji jednoczesnego wyświetlania dwóch źródeł wideo nie pozwala na projekcje stereoskopowe z odświeżaniem 120Hz, co jest wymagane w SWZ. 4. Dopuszczono projektory o kontraście 2000:1 zamiast 2200:1. Różnica w kontraście jest faktycznie niezauważalna, niemniej jednak to jest kolejny obniżony parametr. Dopuszczenie urządzeń o niższych parametrach od początkowa zapisanych w SWZ wydaje się być niekorzystne dla Zamawiającego. Pozwala natomiast na oferowanie przez Wykonawców słabszych, mniej doskonałych projektorów ale z pewnością tańszych. Uważamy zatem, że zasadnym jest zwiększenie procentowego udziału parametrów technicznych (obecnie 30%-30 pkt) poprzez zmniejszenie procentowego udziału ceny (obecnie 60%-60 pkt.). Pozwoliłoby to na zwiększenie ilości parametrów technicznych podlegających ocenie i wybór rzeczywiście najkorzystniejszych dla Zamawiającego, zarówno funkcjonalnie jak i cenowo urządzeń.

Czy Zamawiający przewiduje taką zmianę?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmian w SWZ dotyczących kryteriów oceny ofert.

Zamawiający nie zgadza się z twierdzeniem, jakoby udzielone wyjaśnienia treści SWZ prowadziły do dopuszczenia urządzeń o „znacznie niższych parametrach” niż pierwotnie zakładane. Zamawiający nie dokonał zmiany, ani obniżenia warunków technicznych określonych w SWZ.

Udzielone wyjaśnienia nie modyfikują wymagań, lecz dopuszczają inne rozwiązania technologiczne jako równoważne, zgodnie z zasadą proporcjonalności oraz konkurencyjności postępowania, przy zachowaniu pierwotnie zakładanego poziomu jakości i funkcjonalności urządzeń.

1. Źródło światła.

Zamawiający podtrzymuje stanowisko, że technologia Laser RGB stanowi rozwiązanie o najwyższym potencjale jakościowym i została wskazana w SWZ w sposób celowy. Dopuszczenie technologii Laser Phosphor należy traktować wyłącznie jako rozszerzenie zakresu dopuszczalnych rozwiązań, a nie jako rezygnację z preferowanego, bardziej zaawansowanego technologicznie źródła światła. Wymóg Laser RGB pozostaje w mocy jako parametr zapewniający najwyższą jakość obrazu. Zamawiający uwzględni również takie rozwiązanie w kryteriach oceny ofert, gdzie urządzenia dysponujące źródłem laseru (\geq Trzy kolory RGB) otrzymają 5 pkt.

2. Przestrzeń barwna.

Zamawiający podtrzymuje, że przestrzeń barwna Rec.2020 została określona w SWZ jako parametr wynikający z potrzeby zapewnienia kompatybilności z przyszłymi standardami oraz długoterminowej użyteczności urządzeń.

Dopuszczenie urządzeń oferujących przestrzenie barwne Rec.709 oraz DCI-P3 nie oznacza obniżenia oczekiwań jakościowych Zamawiającego, lecz stanowi działanie proporcjonalne, mające na celu zwiększenie konkurencyjności postępowania. Zamawiający jest świadomy, że urządzenia spełniające Rec.2020 obejmują również Rec.709 i DCI-P3, jednak okoliczność ta nie stanowi wystarczającej przesłanki do eliminowania innych rozwiązań, które spełniają rzeczywiste potrzeby eksploatacyjne Zamawiającego.

3. Przetwarzanie sygnału 8K oraz funkcje PiP / PbP.

Zamawiający wyjaśnia, że wymagania dotyczące przetwarzania sygnału do rozdzielczości 8192 × 4320 oraz funkcji jednoczesnego wyświetlania dwóch źródeł obrazu zostały w SWZ określone jako zabezpieczenie funkcjonalne, a nie jako warunek bezwzględnie konieczny do realizacji wszystkich scenariuszy użytkowych. Dopuszczenie projektorów nieposiadających tych funkcji nie oznacza rezygnacji z wymagań dotyczących obsługi projekcji stereoskopowej ani wysokich częstotliwości odświeżania, które mogą być realizowane przy wykorzystaniu innych elementów infrastruktury systemu wizyjnego Zamawiającego.

4. Kontrast statyczny.

Zamawiający podtrzymuje, że parametr kontrastu 2200:1 został określony świadomie, jako element całościowej charakterystyki jakości obrazu. Dopuszczenie kontrastu na poziomie 2000:1 stanowi ustępstwo proceduralne, podyktowane zasadą proporcjonalności oraz tolerancjami pomiarowymi właściwymi dla urządzeń tej klasy, i nie wpływa istotnie na jakość obrazu w warunkach rzeczywistej eksploatacji.

5. Kryteria oceny ofert.

Zamawiający nie przewiduje zmiany wag kryteriów oceny ofert. Aktualny podział punktów pomiędzy kryterium ceny oraz kryterium parametrów technicznych został ustalony w sposób zapewniający wybór oferty najkorzystniejszej ekonomicznie, przy jednoczesnym zachowaniu wymaganych standardów jakościowych. Zamawiający uznaje, że obecna konstrukcja kryteriów skutecznie zabezpiecza jego interesy i nie prowadzi do wyboru urządzeń o parametrach nieodpowiadających potrzebom Zamawiającego.

Zamawiający podkreśla, że:

- wymagania określone w SWZ zostały sformułowane świadomie i celowo, w oparciu o analizę potrzeb Zamawiającego,
- dopuszczenie rozwiązań alternatywnych w stosunku do postulowanych przez Pytającego nie oznacza zrównania ich z rozwiązaniami o wyższych parametrach technicznych,
- urządzenia spełniające pierwotnie wskazane wymagania (w szczególności w zakresie technologii Laser RGB, szerokiej przestrzeni barw Rec.2020, zaawansowanych funkcji przetwarzania obrazu oraz wyższych parametrów jakościowych) pozostają rozwiązaniami technicznie lepszymi, bardziej przyszłościowymi i w pełni zgodnymi z długoterminowymi potrzebami Zamawiającego.

Zamawiający jednoznacznie stwierdza, że dopuszczenie innych rozwiązań nie stanowi przyznania, iż pierwotne wymagania były nadmierne, nieprawidłowe lub nieuzasadnione, lecz jest świadomą decyzją proceduralną, mającą na celu umożliwienie udziału w postępowaniu większej liczbie Wykonawców, bez rezygnacji z docelowego standardu jakości.

W konsekwencji Zamawiający nie podziela stanowiska, jakoby udzielone wyjaśnienia prowadziły do obniżenia poziomu technicznego przedmiotu zamówienia lub działały na niekorzyść Zamawiającego.

Zamawiający nie przewiduje zmiany procentowego udziału kryteriów oceny ofert.

Zamawiający wyjaśnia, że obecna konstrukcja kryteriów, w której kryterium ceny posiada dominujący udział punktowy, została przyjęta świadomie i celowo, jako rozwiązanie zapewniające zachowanie równowagi pomiędzy jakością oferowanych urządzeń a racjonalnym gospodarowaniem środkami publicznymi.

Zamawiający wskazuje, że:

- minimalne wymagania techniczne określone w SWZ mają charakter progowy, a ich spełnienie jest warunkiem dopuszczenia oferty do oceny,
- urządzenia spełniające te wymagania gwarantują realizację wszystkich kluczowych funkcji i parametrów niezbędnych do prawidłowego użytkowania przedmiotu zamówienia,
- dalsze różnicowanie ofert w oparciu o rozbudowane kryteria techniczne nie znajduje uzasadnienia w rzeczywistych potrzebach Zamawiającego, gdyż mogłoby prowadzić do nadmiernego premiowania parametrów wykraczających poza zakres racjonalnego wykorzystania.

Zamawiający podkreśla, że dopuszczenie rozwiązań alternatywnych jako równoważnych nie oznacza obniżenia minimalnego poziomu jakości, a jedynie zwiększenie konkurencyjności postępowania. W tej sytuacji kryterium ceny pozostaje najbardziej obiektywnym i porównywalnym elementem oceny ofert, pozwalającym na wybór oferty najkorzystniejszej ekonomicznie spośród ofert spełniających wymagania SWZ.

Zamawiający zaznacza również, że:

- nadanie większej wagi kryteriom technicznym mogłoby w praktyce prowadzić do preferowania rozwiązań o parametrach przewyższających rzeczywiste potrzeby Zamawiającego,
- takie działanie mogłoby zostać uznane za nieproporcjonalne w świetle zasad wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.

W konsekwencji Zamawiający uznaje, że obecny podział punktów w kryteriach oceny ofert w sposób właściwy zabezpiecza jego interesy, umożliwiając wybór oferty spełniającej wymagania techniczne przy jednoczesnym zachowaniu racjonalnego poziomu kosztów.