

Rawicz dnia 06.03.2026r.

NLO-3822-01/TP/26

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: **wykonanie audytu cyberbezpieczeństwa oraz zakup szkoleń w ramach projektu pn.: „Wdrożenie e-usług w Szpitalu Powiatowym w Rawiczu Sp. z o.o.”**

**Do wiadomości
Wszyscy Wykonawcy**

Szpital Powiatowy w Rawiczu Sp. z o.o. w odpowiedzi na zapytania Wykonawców udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 1

Zamawiający wymaga posiadania wpisu do Rejestru Instytucji Szkoleniowych – z tym, że RIS nie istnieje od 1 stycznia 2026 r. Zastąpiła go BUR (Baza Usług Rozwojowych). W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą o zmianę wymogu wobec Wykonawców z obowiązku posiadania wpisu do RIS na wpis do BUR.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku z dokonaną modyfikacją Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania wpisu do Rejestru Instytucji Szkoleniowych (RIS) został w całości wykreślony. Tym samym, Zamawiający zrezygnował z tego podpunktu i nie wymaga od Wykonawców wykazywania się wpisem ani do rejestru RIS, ani do Bazy Usług Rozwojowych (BUR).

Pytanie 2

SWZ, Rozdział V, pkt 1

Wykonawca zwraca uwagę na rozbieżność w dokumentacji: w Rozdziale V pkt 1 SWZ Zamawiający odsyła do Załącznika nr 1 jako „formularza asortymentowo-cenowego”, podczas gdy zgodnie z wykazem załączników oraz treścią dokumentu, Załącznik nr 1 stanowi Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ), który nie zawiera miejsc na wpisanie cen. Jednocześnie rolę formularza cenowego w przedmiotowym postępowaniu pełni interaktywny „Formularz ofertowy” udostępniony przez Zamawiającego na Platformie e-Zamówienia. Prosimy o sprostowanie treści Rozdziału V pkt 1 poprzez wskazanie właściwego załącznika.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapis Rozdziału V, pkt. 1 i nadaje mu brzmienie: „Przedmiotem zamówienia jest wykonanie audytu cyberbezpieczeństwa oraz zakup szkoleń dla administratorów IT oraz przeszkolenie kadry z zakresu cybersecurity w ramach projektu pn.: „Wdrożenie e-usług w Szpitalu Powiatowym w Rawiczu Sp. z o.o.” Przedmiot zamówienia został podzielony na 2 części:

Część nr 1 – Wykonanie audytu cyberbezpieczeństwa

Część nr 2 – Zakup szkoleń dla administratorów IT oraz przeszkolenie kadry z zakresu cybersecurity.

Każda z Części stanowi odrębną usługę.

Szczegółowy zakres i opis przedmiotu zamówienia został określony w załączniku nr 1 do SWZ.

Wykonawca jest zobowiązany zapoznać się z ww. dokumentami przed złożeniem oferty oraz do ewentualnego wyjaśnienia wszelkich wątpliwości w trybie zapytań do SWZ przed złożeniem oferty. Opis ten należy odczytywać wraz z ewentualnymi zmianami treści specyfikacji, będącymi np. wynikiem udzielonych wyjaśnień na zapytania wykonawców. Zamawiający wymaga, aby realizacja przedmiotu zamówienia nastąpiła na warunkach i zasadach określonych we wzorze umowy, stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ w zakresie Części nr 1 oraz załącznik nr 3 do SWZ w zakresie Części nr 2 oraz zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia.

Przedmiot zamówienia zwany jest dalej „przedmiotem zamówienia” lub „usługą”.

Pytanie 3

SWZ, Rozdział V, pkt 5

Zamawiający specyfikuje: Postępowanie prowadzone jest z poszanowaniem zasad horyzontalnych, tym samym Wykonawcy składając ofertę potwierdzają oświadczeniem, że została ona przygotowana w poszanowaniu dla zasad horyzontalnych (...).

Prosimy o potwierdzenie, że wymóg potwierdzenia przygotowania oferty z poszanowaniem zasad horyzontalnych zostanie spełniony poprzez złożenie oświadczenia własnego Wykonawcy (np. w treści Formularza Ofertowego lub jako odrębny załącznik do oferty)?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający potwierdza że wymóg potwierdzenia przygotowania oferty z poszanowaniem zasad horyzontalnych zostanie spełniony poprzez złożenie oświadczenia własnego Wykonawcy (np. w treści Formularza Ofertowego lub jako odrębny załącznik do oferty).

Pytanie 4

SWZ, Rozdział V, pkt 7

Prosimy o dostosowanie zapisów do przedmiotu prowadzonego postępowania, którego przedmiotem nie jest rozbudowa HIS.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapis Rozdziału V, pkt. 7 i nadaje mu brzmienie: „Przedmiot zamówienia realizowany będzie zgodnie z zasadą „nie czyn poważnych szkód” (DNSH – Do No Significant Harm), o której mowa w art. 17 rozporządzenia (UE) 2020/852 Parlamentu Europejskiego i Rady oraz wytycznymi dla projektów finansowanych z KPO. Przedmiot zamówienia, tj. wykonanie audytu cyberbezpieczeństwa oraz zakup szkoleń nie powoduje istotnych negatywnych oddziaływań na cele środowiskowe UE.

Wykonawca zobowiązany jest do realizacji zamówienia w sposób zgodny z zasadą DNSH, w szczególności poprzez:

- stosowanie rozwiązań informatycznych ograniczających zużycie energii i zasobów;
- minimalizację dokumentacji papierowej poprzez stosowanie dokumentacji elektronicznej.”

Pytanie 5

- SWZ, Rozdział VIII

- Załącznik nr 3 do SWZ, § 10

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie będzie uznawał za podwykonawcę współpracowników Wykonawcy, osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, z którymi Wykonawca jest powiązany stałymi umowami o współpracy lub innymi umowami cywilnoprawnymi o stałym charakterze. Wykonawca korzysta z zasobów własnych, w tamach których część personelu jest zatrudniona na umowach B2B lub innych cywilnoprawnych.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza jak w pytaniu.

Pytanie 6

SWZ, Rozdział X, pkt 2) Dla części 2, Rozdział XIII pkt 4 ppkt 4)

Zamawiający specyfikuje: Wykonawca posiada aktualny wpis do Rejestru Instytucji Szkoleniowych (RIS).

Prosimy o dokonanie modyfikacji SWZ poprzez wykreślenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania aktualnego wpisu do Rejestru Instytucji Szkoleniowych (RIS)?

Wykonawca zwraca uwagę, że z dniem 1 stycznia 2026 r. przestał funkcjonować Rejestr Instytucji Szkoleniowych. Szkolenia realizowane na zlecenie urzędu pracy mogą aktualnie realizować tylko podmioty wpisane do Bazy Usług Rozwojowych (uslugirozwojowe.parp.gov.pl) prowadzonej przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości.

W ocenie Wykonawcy wymóg posiadania wpisu do RIS jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i narusza zasady określone w art. 16 pkt 1 oraz art. 112 ust. 1 ustawy Pzp - wymóg wpisu do RIS (zgodnie z aktualnymi przepisami BUR) jako warunek udziału w postępowaniu jest nadmiarowy, o ile przedmiotem zamówienia nie są szkolenia finansowane ze środków Funduszu Pracy, kierowane do osób bezrobotnych i poszukujących pracy (na podstawie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy).

Sam wpis do rejestru ma charakter wyłącznie formalny i deklaratoryjny – potwierdza jedynie fakt figurowania w bazie, nie stanowiąc merytorycznego dowodu na jakość świadczonych usług czy realną zdolność Wykonawcy do realizacji szkolenia. Utrzymanie tego zapisu w sposób nieuzasadniony ogranicza krąg potencjalnych wykonawców jedynie do podmiotów wyspecjalizowanych w usługach dla urzędów pracy, co uderza w zasadę uczciwej konkurencji i może uniemożliwić wybór oferty najkorzystniejszej ekonomicznie.

Odpowiedź: Zamawiający wykreśla w całości warunek udziału w postępowaniu zdefiniowany w Rozdziale X ust. 2 pkt 2) SWZ dla Części nr 2 o brzmieniu: "Wykonawca posiada aktualny wpis do Rejestru Instytucji Szkoleniowych (RIS)."

Pytanie 7

SWZ, Rozdział X, pkt 2) Dla części 2

Zamawiający stawia warunki udziału w postępowaniu:

- 1. Wykonawca w okresie ostatnich 3 lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie należy zrealizować lub realizuje co najmniej 2 usługi w obszarach IT/Cybersecurity/Programowanie na rzecz podmiotów publicznych o wartości co najmniej 50 000,00 złotych każda, przeprowadzone dla minimum 100 uczestników;*

Prosimy o modyfikację warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia (zdolności technicznej lub zawodowej) i nadanie mu następującego brzmienie:

„Wykonawca w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należy zrealizować co najmniej 1 szkolenie z zakresu cyberbezpieczeństwa zrealizowane na rzecz podmiotu z sektora ochrony zdrowia, wraz z załączeniem dowodów potwierdzających, że usługa została wykonana należyście”.

Obecne brzmienie warunku, wymagające realizacji co najmniej 2 usług dla minimum 100 uczestników każda, kładzie nacisk na aspekt ilościowy, a nie jakościowy czy specyfikę przedmiotu zamówienia. Biorąc pod uwagę, że sektor ochrony zdrowia charakteryzuje się szczególnymi uwarunkowaniami prawnymi (np. ustawa o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, ochrona danych medycznych), kluczowe dla należytej realizacji zamówienia jest doświadczenie w pracy z tą konkretną grupą odbiorców.

Zaproponowana zmiana pozwoli na wyłonienie Wykonawcy posiadającego specjalistyczną wiedzę sektorową, co w obszarze cyberbezpieczeństwa jest kluczowe dla zapewnienia bezpieczeństwa systemów Zamawiającego, przy jednoczesnym zachowaniu zasady proporcjonalności i uczciwej konkurencji.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na wniosek Wykonawcy.

- 2. Wykonawca dysponuje co najmniej 2 osobami posiadającymi certyfikaty eksperckie/trenerskie adekwatne do wykładanego przedmiotu (np. MCT, OCP, PCAP/PCPP dla Pythona, CISA/CISSP dla Cyber)*

Prosimy i modyfikację warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego personelu i doprecyzowanie listy akceptowalnych certyfikatów, wymagając dysponowania przez Wykonawcę:

minimum 1 osobą posiadającą certyfikat Audytora Wiodącego systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji wg normy ISO/IEC 27001 (lub równoważny),
minimum 1 osobą posiadającą certyfikat Audytora Wiodącego systemu zarządzania ciągłością działania wg normy ISO/IEC 22301 (lub równoważny)?

Obecne brzmienie zapisu (wskazujące certyfikaty takie jak MCT czy certyfikaty programistyczne jak PCAP) jest bardzo ogólne i może doprowadzić do sytuacji, w której szkolenie z zakresu cyberbezpieczeństwa będzie prowadzone przez osobę posiadającą kompetencje techniczne (np. programistyczne), ale nieposiadającą wiedzy z zakresu standardów zarządzania bezpieczeństwem i ciągłością procesów.

Wprowadzenie wymogu posiadania certyfikatów Audytora Wiodącego ISO 27001 oraz ISO 22301 gwarantuje, że personel Wykonawcy posiada udokumentowaną wiedzę z zakresu międzynarodowych standardów bezpieczeństwa, które stanowią fundament Krajowego Systemu Cyberbezpieczeństwa. Jest to kluczowe dla zapewnienia wysokiego poziomu merytorycznego szkolenia oraz jego praktycznej użyteczności dla Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia treść warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej (dysponowania odpowiednim personelem). Jednocześnie Zamawiający informuje, że jego intencją w ramach wszystkich szkoleń (również programistycznych i bazodanowych) był kontekst cyberbezpieczeństwa w tych zakresach jako spełnienie jednego z obostrzeń projektu KPO w komponencie D1.1.2.

3. Wykonawca posiada autoryzację EC-Council lub CompTIA

Prosimy o modyfikację warunku dotyczącego posiadania przez Wykonawcę autoryzacji EC-Council lub CompTIA poprzez jego wykreślenie, ewentualnie potwierdzenie, że Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje w swoich zasobach co najmniej 1 osobą posiadającą certyfikat CompTIA Security+ lub równoważny?

Wymóg posiadania autoryzacji przez sam podmiot (Wykonawcę) w sposób nieuzasadniony ogranicza konkurencję, promując jedynie duże centra szkoleniowe. Z punktu widzenia celu zamówienia, jakim jest przeprowadzenie wysokiej jakości szkolenia, kluczowe są realne kompetencje osób prowadzących zajęcia, a nie status partnerski firmy.

Certyfikat CompTIA Security+ jest uznawanym na całym świecie standardem potwierdzającym wiedzę z zakresu cyberbezpieczeństwa. Przeniesienie wymogu z podmiotu na osobę (eksperta) jest zgodne z zasadą proporcjonalności i pozwala Zamawiającemu na wybór oferty opartej na rzeczywistym potencjale merytorycznym kadry, przy jednoczesnym zachowaniu szerokiego kręgu wykonawców.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na wniosek Wykonawcy.

4. Wykonawca spełnia wymagania normy PN-EN ISO 9001-2015 m.in. w zakresie szkoleń, potwierdzone certyfikatem.

Prosimy o dokonanie modyfikacji SWZ poprzez wykreślenie wymogu posiadania przez Wykonawcę certyfikatu zgodności z normą PN-EN ISO 9001:2015?

W ocenie Wykonawcy wymóg ten jest rażąco nadmiarowy i narusza art. 16 pkt 1 oraz art. 112 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą (m.in. wyrok KIO 2101/20), warunki udziału w postępowaniu nie mogą służyć kreowaniu wizerunku „wykonawcy idealnego”, lecz mają określać minimalny, niezbędny poziom zdolności do realizacji zamówienia.

Posiadanie certyfikatu ISO 9001 potwierdza wdrożenie procedur zarządzania, a nie gwarantuje wysokiej jakości merytorycznej konkretnego szkolenia z zakresu cyberbezpieczeństwa. Skumulowanie tego wymogu z pozostałymi restrykcyjnymi warunkami (RIS, autoryzacje, certyfikaty osób) prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji i eliminuje z postępowania rzetelnych wykonawców, którzy stosują własne, skuteczne systemy kontroli jakości. Tak skonstruowany opis warunków może doprowadzić do otrzymania ofert z rażąco wysoką ceną lub konieczności unieważnienia postępowania z powodu braku ofert

Odpowiedź: Zamawiający wykreśla w całości warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, zdefiniowany w Rozdziale X ust. 2 pkt 4) tiret czwarte SWZ dla Części nr 2 o brzmieniu:

"Wykonawca spełnia wymagania normy PN-EN ISO 9001-2015 m.in. w zakresie szkoleń, potwierdzone certyfikatem."

Pytanie 8

SWZ, Rozdział XVIII ust. 1

Prosimy o poprawę oczywistej omyłki pisarskiej. Zmawiający w ramach poprowadzonego postępowania nie udostępnia formularza cenowego. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca podaje cenę na interaktywnym formularzu ofertowym udostępnionym przez Zamawiającego na platformie e-zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający poprawia oczywistą omyłkę w SWZ:

- 1. Rozdział XVIII ust. 1 i nadaje mu brzmienie: „Wykonawca podaje cenę za realizację przedmiotu zamówienia w odpowiednio wypełnionym formularzu ofertowym, udostępnionym na stronie postępowania <https://ezamowienia.gov.pl>.”**

Pytanie 9

Załącznik nr 1 do SWZ, CZĘŚĆ NR 2, Rozdział I

W celu umożliwienia rzetelnego oszacowania kosztów i pracochłonności oferty, Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie:

1. Maksymalnej łącznej liczby godzin dydaktycznych (lub dni szkoleniowych) przewidzianych do realizacji w ramach całego zamówienia.
2. Maksymalnej liczby osób przewidzianych do przeszkolenia, z ewentualnym podziałem na grupy zawodowe (np. personel medyczny, administracja, kadra zarządzająca).
3. Maksymalnej liczby grup szkoleniowych oraz minimalnej i maksymalnej liczebności jednej grupy.

Obecny opis przedmiotu zamówienia nie zawiera kluczowych parametrów ilościowych, co uniemożliwia Wykonawcy dokonanie rzetelnej kalkulacji ceny ofertowej. Brak określenia górnej granicy świadczeń oraz liczby grup i uczestników narusza art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, który nakłada na Zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Pozostawienie tych parametrów niedookreślonych przerzuca na Wykonawców niepoliczalne ryzyko gospodarcze, co zazwyczaj skutkuje albo drastycznym zawyżeniem cen ofertowych („ubezpieczenie się” wykonawcy), albo brakiem możliwości porównania złożonych ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w szkoleniach udział weźmie około 380 osób, w tym:

- 1) Kadra IT – 5 osób;**
- 2) Kadra kierownicza – ok. 25 osób;**
- 3) Kadra biurowo/medyczna – ok. 350 osób.**

Wykonawca winien zrealizować szkolenia dla ww. grup uwzględniając:

- 1) Maksymalna liczebność grup dla obszaru biurowo-medyczna – do 30 osób.**
- 2) Maksymalna liczebność grupy kierowniczej – do 25 osób.**
- 3) Maksymalna liczebność grupy IT – do 5 osób.**
- 4) Jedno szkolenie dla kadry biurowo-medycznej, dla kadry kierowniczej i kadry IT winno trwać do 90 minut.**

Pytanie 10

Załącznik nr 1 do SWZ, CZĘŚĆ NR 2, Rozdział II

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie treści Opisu Przedmiotu Zamówienia w zakresie Części nr 2. Zamawiający wskazuje, iż projekt realizowany jest w ramach Inwestycji D1.1.2 KPO, która zgodnie z wytycznymi nakłada obowiązek przeprowadzenia szkoleń z zakresu cyberbezpieczeństwa dla kadry kierowniczej, biurowej oraz medycznej.

Jednocześnie w Rozdziale II OPZ (pkt 1-4) Zamawiający wymaga realizacji szkoleń specjalistycznych dedykowanych wyłącznie kadrze IT (m.in. Etno-hacking, Administracja Windows Server, SQL), które wykraczają poza obligatoryjny zakres wskazany w programie KPO D1.1.2.

W związku z powyższym czy Zamawiający dopuszcza modyfikację OPZ poprzez wyłączenie z zakresu zamówienia obszarów dedykowanych wyłącznie kadrze IT (szczegółowo opisanych w Rozdziale II pkt 1, 2, 3 oraz 4 dotyczącym SQL)?

Rezygnacja z obszarów nieobligatoryjnych pozwoli na znaczące obniżenie ceny oferty oraz dostosowanie przedmiotu zamówienia do faktycznych wymogów finansowania Inwestycji D1.1.2

KPO, przy jednoczesnym zachowaniu pełnej zgodności z celem projektu w postaci przeszkolenia kadr wskazanych jako obowiązkowe (kierownicza, biurowa, medyczna).

Odpowiedź: Zamawiający wykreśla z Załącznika nr 1 do SWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) dla Części nr 2 w Rozdziale II punkty: 1, 2, 3 oraz 4 (w zakresie szkolenia SQL). Tym samym, zakres szkoleń zostaje dostosowany wyłącznie do wymogów obligatoryjnych wynikających z finansowania w ramach Inwestycji D1.1.2 KPO i obejmuje szkolenia dedykowane kadrze kierowniczej, biurowej oraz medycznej.

Pytanie 11

Załącznik nr 1 do SWZ, CZĘŚĆ NR 2, Rozdział III, pkt. 3

Prosimy o potwierdzenie, że wymóg zapewnienia indywidualnych środowisk laboratoryjnych (maszyny wirtualne/chmura) dotyczy wyłącznie czasu trwania zajęć z trenerem.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że w związku z dokonaną uprzednio modyfikacją Opisu Przedmiotu Zamówienia (wykreśleniem specjalistycznych szkoleń IT), wymóg zapewnienia indywidualnych środowisk laboratoryjnych (maszyny wirtualne/chmura) dla uczestników szkolenia zostaje w całości wykreślony jako bezprzedmiotowy dla pozostałego zakresu szkoleń.

Pytanie 12

Załącznik nr 1 do SWZ, CZĘŚĆ NR 2, Rozdział III, pkt. 4

W odniesieniu do wymogu 14-dniowego kontaktu mailowego z trenerem, prosimy o potwierdzenie, że kontakt ten ogranicza się do merytorycznych pytań dotyczących bezpośrednio zakresu zrealizowanego szkolenia.

Wykonawca (trener) ma prawo udzielić odpowiedzi w terminie do 3 dni roboczych od otrzymania zapytania.

Doprecyzowanie zasad wsparcia poszkoleniowego jest niezbędne dla zaplanowania dostępności eksperta. Brak określenia czasu na odpowiedź oraz zakresu merytorycznego pytań może paraliżować bieżącą pracę trenera przy innych projektach i generować nieprzewidziane koszty wsparcia doradczego (konsultingu), wykraczającego poza standardową usługę szkoleniową.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że 14-dniowy kontakt mailowy z trenerem po zakończeniu zajęć ogranicza się wyłącznie do pytań merytorycznych dotyczących bezpośrednio zakresu zrealizowanego szkolenia. Jednocześnie Zamawiający wyraża zgodę, aby Wykonawca (trener) udzielał odpowiedzi na przesłane zapytania w terminie do 3 dni roboczych od ich otrzymania.

Pytanie 13

Załącznik nr 1 do SWZ, CZĘŚĆ NR 2, Rozdział III

Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie zasad rozliczania i organizacji szkoleń poprzez potwierdzenie poniższych warunków:

1. Czy Zamawiający potwierdza, że za skuteczne przeprowadzenie szkolenia (podstawę do wypłaty wynagrodzenia) uznaje się pozostawanie personelu Wykonawcy w gotowości do jego przeprowadzenia w ustalonym miejscu (stacjonarnym lub wirtualnym) i terminie, zgodnie z zatwierdzonym harmonogramem?
2. Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za brak uczestnictwa wyznaczonych pracowników w szkoleniach (niską frekwencję), o ile Wykonawca dopełnił obowiązków organizacyjnych i pozostawał w gotowości do ich przeprowadzenia?

W procesach szkoleniowych, szczególnie w jednostkach ochrony zdrowia, kluczowym elementem kosztotwórczym jest rezerwacja czasu trenera oraz zasobów technicznych. Wykonawca, planując harmonogram, blokuje swój potencjał kadrowy, za co ponosi realne koszty.

Zgodnie z zasadą ekwiwalentności świadczeń oraz rzetelności opisu przedmiotu zamówienia (art. 99 ust. 1 Pzp), ryzyko związane z frekwencją uczestników (leżące po stronie organizacyjnej Zamawiającego) nie powinno być w całości przenoszone na Wykonawcę. Brak powyższego potwierdzenia zmusi Wykonawców do w kalkulowaniu w cenę oferty ryzyka pustych przebiegów, co niepotrzebnie podniesie całkowity koszt zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza jak w pytaniu.

Pytanie 14

Załącznik nr 1 do SWZ, CZĘŚĆ NR 2, Rozdział IV, pkt 1

Zamawiający specyfikuje: Każde szkolenie musi zakończyć się wydaniem imiennego certyfikatu (autoryzowanego przez producenta, zewnętrznego lub autorskiego wykonawcy) dla kadry IT.

Prosimy o potwierdzenie, że wymóg wydania imiennego certyfikatu dla kadry IT zostanie uznany za spełniony w przypadku dostarczenia przez Wykonawcę dokumentu (certyfikatu/zaświadczenia) zawierającego:

imię i nazwisko uczestnika,

datę i miejsce odbycia szkolenia,

szczegółowy zakres merytoryczny (program) zrealizowanego szkolenia,

wystawionego bezpośrednio przez Wykonawcę jako podmiot prowadzący kształcenie?

Zgodnie z zapisem OPZ, Zamawiający dopuszcza certyfikaty autorskie Wykonawcy. Celem certyfikacji jest potwierdzenie nabycia konkretnych kompetencji przez personel Zamawiającego.

Dokument wystawiony przez Wykonawcę, zawierający kompletny zakres merytoryczny szkolenia, stanowi pełnowartościowy dowód podniesienia kwalifikacji, zgodny z wymaganiami projektowymi i rynkowymi standardami edukacyjnymi. Precyzyjne określenie elementów składowych certyfikatu pozwoli Wykonawcy na przygotowanie odpowiednich wzorów dokumentacji i rzetelną wycenę kosztów administracyjnych szkolenia.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na propozycję Wykonawcy i potwierdza, że wymóg wydania certyfikatu dla kadry IT zostanie uznany za spełniony w przypadku dostarczenia autorskiego dokumentu wystawionego przez Wykonawcę, zawierającego wskazane w zapytaniu informacje (imię i nazwisko, datę i miejsce oraz szczegółowy program zrealizowanego szkolenia). Jednocześnie Zamawiający informuje i doprecyzowuje, że wymóg ten dotyczy wyłącznie 5 informatyków (kadry IT) przewidzianych do przeszkolenia w ramach niniejszego zamówienia.

Pytanie 15

Załącznik nr 1 do SWZ, CZĘŚĆ NR 2, Rozdział IV, pkt 2

W związku z wymogiem przeprowadzenia testów sprawdzających przyrost wiedzy (pre-test i post-test) zgodnie z wytycznymi KPO, prosimy o potwierdzenie, że:

1. Wykonawca ma pełną swobodę w opracowaniu pytań testowych, o ile są one merytorycznie zgodne z programem szkolenia.
2. Testy mogą zostać przeprowadzone w formie elektronicznej (np. interaktywny formularz online) bezpośrednio przed i po zakończeniu zajęć.
3. Za skuteczne przeprowadzenie weryfikacji uznaje się udostępnienie testów wszystkim uczestnikom oraz przekazanie Zamawiającemu zbiorczego raportu z wynikami.

Odpowiedź: Forma elektroniczna (np. formularz online) jest w pełni akceptowalna, pod warunkiem że wybrane rozwiązanie technologiczne pozwala na wygenerowanie trwałego dowodu wypełnienia testów (np. w postaci wyeksportowanego pliku z wynikami), który będzie mógł zostać zarchiwizowany na potrzeby ewentualnej kontroli projektu.

Pytanie 16

Załącznik nr 1 do SWZ, CZĘŚĆ NR 2, Rozdział V, pkt 2, Załącznik nr 3 do SWZ, § 1 ust. 7

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty przekaże Wykonawcy kompletne wytyczne dotyczące oznakowania materiałów szkoleniowych i certyfikatów, w tym obowiązujące wzory logotypów KPO, UE oraz ewentualne zapisy o współfinansowaniu?

Prawidłowe oznakowanie materiałów jest warunkiem niezbędnym do uznania wydatków za kwalifikowalne w ramach Krajowego Planu Odbudowy. Biorąc pod uwagę rygorystyczne zasady wizualizacji (m.in. odpowiednie proporcje, kolejność logotypów i kolorystyka), Wykonawca musi dysponować oficjalnymi wzorami i wytycznymi Zamawiającego, aby przygotować dokumentację szkoleniową zgodnie z aktualnymi wymogami instytucji finansującej.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający potwierdza jak w pytaniu.

Pytanie 17

- Załącznik nr 3 do SWZ, § 1 ust. 3

- Załącznik nr 3 do SWZ § 4 ust. 2

Prosimy o wydłużenie terminu przedłożenia przez Wykonawcę harmonogramu przeprowadzenia szkoleń do akceptacji przez Zamawiającego do 14 dni roboczych od daty zawarcia Umowy.

Przygotowanie rzetelnego harmonogramu wymaga od Wykonawcy skoordynowania dostępności ekspertów/trenerów oraz zasobów technicznych (laboratoriów) z potrzebami Zamawiającego. Termin 14 dni roboczych jest niezbędny do przeprowadzenia wstępnych konsultacji z Zamawiającym i ustalenia optymalnych dat dla grup szkoleniowych, co zminimalizuje ryzyko późniejszych zmian.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje harmonogram przeprowadzenia szkoleń w terminie do 3 dni roboczych od otrzymania dokumentu od Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wyjaśnia, iż terminy o których mowa w § 1 ust. 3 i § 4 ust. 2 załącznika nr 3 należy traktować jako dni robocze.

Pytanie 18

Załącznik nr 3 do SWZ, § 2 ust. 2

Prosimy o poprawę oczywistej omyłki pisarskiej, prawidłowym odwołaniem do zapisów umowy jest §1 ust. 5.

Odpowiedź: Zamawiający poprawia oczywistą omyłkę.

§2 ust. 2 brzmi: Podstawą wystawienia faktury VAT jest podpisany bez zastrzeżeń Protokół Odbioru, o którym mowa w §1 ust. 5 niniejszej umowy.

Pytanie 19

Załącznik nr 3 do SWZ, § 2 ust. 3

Prosimy o wskazanie jakie elementy w ocenie Zamawiającego powinna mieć faktura wystawiona Zamawiającemu zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Informacja ta jest niezbędna w celu uniknięcia ewentualnych sporów w zakresie informacji jakie znajdują się na fakturze lub prosimy o potwierdzenie, że przez prawidłowo wystawioną fakturę pod względem formalnym Zamawiający rozumie fakturę wystawioną i przesłaną zgodnie z przepisami prawa dotyczącymi fakturowania, natomiast przez prawidłowo wystawioną fakturę pod względem merytorycznym Zamawiający rozumie fakturę zawierającą informacje zgodne z Formularzem Ofertowym oraz poprawną pod względem rachunkowym.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że przez prawidłowo wystawioną fakturę pod względem formalnym Zamawiający rozumie fakturę wystawioną i przesłaną zgodnie z przepisami prawa dotyczącymi fakturowania, natomiast przez prawidłowo wystawioną fakturę pod względem merytorycznym Zamawiający rozumie fakturę zawierającą informację zgodnie z Formularzem Ofertowym oraz poprawną pod względem rachunkowym.

Pytanie 20

Załącznik nr 3 do SWZ, § 4 ust. 4

Prosimy o rozszerzenie zapisów do zakresu całej dokumentacji prowadzonego postępowania. Warunki udziału w postępowaniu zostały opisane w SWZ.

Odpowiedź: Zamawiający rozszerza zapisy § 4 ust. 4 i nadaje mu brzmienie:

„Wykonawca zobowiązuje się, że szkolenie zostanie przeprowadzone przez osobę posiadającą odpowiednie kwalifikacje, certyfikaty i minimalnie doświadczenie zgodnie z założeniami SWZ”.

Pytanie 21

Załącznik nr 3 do SWZ, § 4 ust. 8

1. Prosimy o dokonanie modyfikacji zapisów dotyczących odbioru przedmiotu umowy poprzez wykreślenie zapisu dopuszczającego zgłaszanie wad po podpisaniu Protokołu Odbioru bez zastrzeżeń lub ograniczenie tego zapisu wyłącznie do wad dających się stwierdzić w okresie wsparcia poszkoleniowego (np. błędów w certyfikatach)?

Przedmiotem zamówienia jest usługa szkoleniowa, która ma charakter niematerialny i jest konsumowana w czasie rzeczywistym. Podpisanie Protokołu Odbioru bez zastrzeżeń powinno stanowić ostateczne potwierdzenie należytego wykonania usługi pod względem merytorycznym i organizacyjnym.

Pozostawienie Zamawiającemu możliwości zgłaszania wad po odbiorze bez zastrzeżeń wprowadza stan permanentnej niepewności prawnej i finansowej Wykonawcy. W przypadku usług szkoleniowych „wada” zgłoszona po zakończeniu zajęć jest niemożliwa do obiektywnej weryfikacji (brak możliwości powtórzenia obserwacji zajęć). Taki zapis narusza równowagę stron kontraktu i wykracza poza cel ochrony interesów Zamawiającego, zwłaszcza w obliczu planowanych testów wiedzy (pre- i post-test), które są obiektywnym miernikiem jakości usługi.

2. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku bezzasadnej odmowy przystąpienia do odbioru lub podpisania protokołu przez Zamawiającego, Wykonawca ma prawo do dokonania odbioru jednostronnego, który będzie stanowił podstawę do wystawienia faktury i uznania prac za wykonane?

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ. Podstawą wystawienia przez Wykonawcę faktury jest podpisany Protokół Odbioru.

Pytanie 22

Załącznik nr 3 do SWZ, § 5

1. Prosimy o zmianę zapisu całego paragrafu i potwierdzenie, że dotyczy on wartości netto umowy. Pragniemy zwrócić uwagę na nierówność wykonawców, która może powstać w sytuacji obliczania kary dla wykonawcy zagranicznego lub zwolnionego z podatku VAT, w stosunku do wykonawców rozliczających się według pozostałych stawek VAT, co już w przypadku kalkulowania kosztów kontraktu i ceny oferty może postawić niektórych wykonawców w korzystniejszej sytuacji.
2. Ust. 1 pkt 1): W opinii Wykonawcy prawidłowym odwołaniem dotyczącym terminu realizacji jest § 1 ust. 4, prosimy o poprawę oczywistej omyłki pisarskiej.
3. Ust. 1 pkt 2): Zamawiający odwołuje się do zwłoki w dostarczeniu skorygowanego raportu. Wskazane przez Zamawiającego odniesienie dotyczy terminu przekazania harmonogramu szkoleń, prosimy o dostosowanie zapisów do wskazanego odwołania.
4. Ust. 2: Kary umowne i odstąpienie od Umowy to zobowiązanie symetryczne, prosimy o dodanie do postanowień umowy zapisów uprawniających Wykonawcę do naliczenia tożsamyh kar umownych za odstąpienie przez Wykonawcę od Umowy z przyczyn leżących po Stronie Zamawiającego oraz za odstąpienie przez Zamawiającego od Umowy z przyczyn leżących po Stronie Zamawiającego.
5. Ust. 3: Czy Zamawiający obniży łączny limit kar umownych z 30% do 20% wynagrodzenia? Obniżenie górnego limitu kar umownych do poziomu 20% jest uzasadnione potrzebą zachowania równowagi kontraktowej oraz racjonalności ekonomicznej oferty. Zgodnie z wytycznymi Urzędu Zamówień Publicznych oraz dobrą praktyką rynkową w projektach IT, nadmiernie wysoki limit kar (30%) zmusza Wykonawców do szacowania ryzyka i wliczania go w cenę ofertową, co prowadzi do nieuzasadnionego wzrostu kosztów po stronie Zamawiającego. Limit na poziomie 20% jest wystarczający dla zabezpieczenia interesów Zamawiającego i dyscyplinowania Wykonawcy, a jednocześnie nie stanowi bariery ograniczającej konkurencyjność postępowania.
6. Z uwagi na fakt, że kary umowne naliczane są z tytułu zwłoki wykonawcy, a zgodnie z art. 471 kodeksu cywilnego niezbędną przesłanką dochodzenia kary umownej jest tylko takie niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność (art. 471 KC), Wykonawca może więc dowodzić, że niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności. Prosimy zatem o wprowadzenie do Umowy zapisów dotyczących obowiązku wezwania Wykonawcy do wyjaśnień przed naliczeniem kary umownej co do okoliczności mających być podstawą naliczenia kary umownej. Proponujemy zapis: Zamawiający przed naliczeniem kary umownej i wystawieniem z tego tytułu dokumentu księgowego, zobowiązany jest do wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie okoliczności będących podstawą naliczenia kary, w tym w szczególności w zakresie zwłoki Wykonawcy, cele ustalenia zakresu odpowiedzialności Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż § 5 dotyczy rękojmi. Wyjaśnienia dotyczą § 6 i kolejno:

1. **Zamawiający nie wyraża zgody.**
2. **Zamawiający informuje, iż prawidłowym jest odwołanie do § 1 ust. 4 i w tym zakresie modyfikuje zapisy załącznika nr 3 do SWZ.**

3. **Zamawiający modyfikuje zapisy §6 ust. 1 pkt 2 i nadaje mu brzmienie za zwłokę w stosunku do terminu, o którym mowa w § 4 ust. 2 niniejszej umowy w wysokości 0,2 % wartości brutto umowy, o której mowa w §2 ust. 1 za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w dostarczeniu dokumentów wymienionych w § 4 ust. 2 ppkt. a, b, c, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.**
4. **Zamawiający wyraża zgodę i modyfikuje w tym zakresie zapisy załącznika nr 3 do SWZ.**
5. **Zamawiający nie wyraża zgody.**
6. **Zamawiający nie wyraża zgody.**

Pytanie 23

Załącznik nr 3 do SWZ, § 8 ust. 2 i 3

Prosimy o potwierdzenie, że osoby wskazane w Umowie posiadają z mocy Umowy uprawnienia do podpisywania Protokołów Odbioru bez konieczności każdorazowego legitymowania się odrębnym pełnomocnictwem od Dyrekcji/Zarządu Zamawiającego.

Doprecyzowanie uprawnień osób uczestniczących w procesie odbiorowym jest kluczowe dla zachowania płynności realizacji harmonogramu oraz terminowego wystawiania faktur za zrealizowane etapy prac. Jasne określenie kompetencji tych osób w treści Umowy zapobiegnie opóźnieniom na etapie formalnego dokumentowania odbiorów.

Odpowiedź: Tak, potwierdzamy jak w pytaniu.

Pytanie 24

Załącznik nr 3 do SWZ, § 9 ust. 2

Prosimy o wskazanie granicznego terminu do zachowania poufności, Wykonawca proponuje: Zobowiązanie do zachowania poufności wygasa w terminie 5 lat po zakończeniu Umowy. Pozostawienie zapisów w obecnym kształcie jest nadmiarowe.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż zobowiązania Wykonawcy określone w niniejszej umowie obowiązują przez okres 5 (słownie: pięć) lat od ustania poufności albo przez okres 10 (słownie: dziesięć) lat od dnia zawarcia niniejszej umowy, w zależności który okres jest dłuższy. Zamawiający w tym zakresie modyfikuje załącznik nr 2 i 3 do SWZ.

Pytanie 25

Załącznik nr 3 do SWZ, § 13

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o rozszerzenie katalogu dopuszczalnych zmian Umowy (klauzule rewizyjne) o następujący punkt:

„Zmiana terminu realizacji Przedmiotu Umowy w przypadku, gdy dojdzie do zmiany terminu realizacji Projektu lub finansowania zadania wynikającego z aneksu do umowy/porozumienia zawartego pomiędzy Zamawiającym a Ministerstwem Zdrowia lub inną instytucją finansującą/nadzorującą, o czas wynikający z takiego aneksu”.

Zmiana terminu umowy nadrzędnej (pomiędzy Zamawiającym a MZ) jest obiektywną okolicznością, która powinna mieć odzwierciedlenie w umowie wykonawczej.

Wnioskowana zmiana ma na celu zapewnienie pełnej spójności (back-to-back) pomiędzy harmonogramem realizacji zamówienia przez Wykonawcę a zobowiązaniami terminowymi Zamawiającego wobec instytucji finansującej. Wykonawca wskazuje, że przy dużej dynamice rozliczania środków z programów centralnych, przesunięcie terminów na poziomie ministerialnym jest okolicznością niezależną od obu Stron.

Brak takiej klauzuli może prowadzić do sytuacji, w której Wykonawca jest zmuszony do zakończenia prac w pierwotnym terminie mimo braku gotowości infrastrukturalnej lub decyzyjnej po stronie Projektu globalnego, bądź odwrotnie – Zamawiający traci możliwość elastycznego dostosowania harmonogramu do nowych wytycznych Ministerstwa Zdrowia. Wprowadzenie tej zmiany jest zgodne z zasadą celowości wydatkowania środków publicznych oraz wytycznymi Urzędu Zamówień Publicznych w zakresie zarządzania ryzykiem w projektach dotacyjnych.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę i modyfikuje zapisy § 13 poprzez dodanie w ust. 3 pkt. 4 o brzmieniu: „Zmiana terminu realizacji Przedmiotu Umowy w przypadku, gdy dojdzie do zmiany terminu realizacji Projektu lub finansowania zadania wynikającego z

aneksu do umowy/porozumienia zawartego pomiędzy Zamawiającym a Ministerstwem Zdrowia lub inną instytucją finansującą/nadzorującą”.

Pytanie 26

Załącznik nr 12 do SWZ, § 3 ust. 6 lit. a)

Prosimy o potwierdzenie, że wymóg dysponowania upoważnieniami do przetwarzania danych osobowych przez personel Wykonawcy zostanie uznany za spełniony poprzez posiadanie przez Wykonawcę ogólnych, indywidualnych upoważnień nadanych pracownikom/współpracownikom, które pozostają do wglądu w siedzibie Wykonawcy (zgodnie z wewnętrznymi procedurami ochrony danych Wykonawcy)?

Zgodnie z ogólnym rozporządzeniem o ochronie danych (RODO), to Administrator (Zamawiający) powierza przetwarzanie danych Podmiotowi Przetwarzającemu (Wykonawcy), a ten ostatni jest odpowiedzialny za nadanie stosownych upoważnień osobom działającym w jego strukturze.

Odpowiedź: Tak, potwierdzamy.

Pytanie 27

Załącznik nr 12 do SWZ, § 4 ust. 4 lit. a i b

Prosimy o modyfikację zakresu dalszego powierzenia przetwarzania danych osobowych i wskazanie, że dotyczy ono prowadzenia szkoleń.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapisy załącznik nr 12 do SWZ, § 4 ust. 4 lit. a i b i nadaje mu brzmienie:

„Podmiot przetwarzający może powierzyć przetwarzanie danych osobowych podmiotowi trzeciemu z zastrzeżeniem wykonania Czynności:

a. W zakresie usług o objętych umową konieczne może okazać się dalsze powierzenie przetwarzania przez Przetwarzającego Danych Osobowych określonego w Umowie Głównej właścicielowi autorskich praw majątkowych do Programu w rozumieniu Umowy Głównej, w ww. zakresie i celu, a wobec tego Administrator niniejszym wyraża zgodę na dalsze powierzenie przetwarzania przez Przetwarzającego temu podmiotowi Danych Osobowych w ww. zakresie i celu– po uprzednim poinformowaniu go o tym fakcie na piśmie.

b. W zakresie usług objętych umową konieczne może okazać się dalsze powierzenie przetwarzania przez Przetwarzającego Danych Osobowych określonego w Umowie Głównej Konsultantowi zgodnie z postanowieniami Umowy Głównej, w ww. zakresie i celu, a wobec tego Administrator niniejszym wyraża zgodę na dalsze powierzenie przetwarzania przez Przetwarzającego temu podmiotowi Danych Osobowych w ww. zakresie i celu– po uprzednim poinformowaniu go o tym fakcie na piśmie.”

Pytanie 28

Załącznik nr 12 do SWZ, § 5 ust. 5

Prosimy o zmianę okresu przekazania informacji dotyczących stwierdzenia naruszenia na 60 godzin. Pozostawienie czasu na poziomie 48 godzin, powoduje, konieczność zapewnienia dyżuru jednej osoby w każde dni wolne od pracy, co w konsekwencji oznacza podniesienie ceny oferty. Okres 60 godzin jest zgodny z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 29

Załącznik nr 12 do SWZ, § 5 ust. 10

Zgodnie z RODO występuje odpowiedzialność solidarna. Prosimy o potwierdzenie, że Strony umowy ponoszą solidarną odpowiedzialność za jakąkolwiek szkodę powstała w wyniku przetwarzania.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 82 Rodo odpowiedzialność solidarna wystąpi jeżeli obie strony umowy uczestniczyły w przetwarzaniu i ponoszą winę za powstałą szkodę, zgodnie z art. 82 RODO.

Pytanie 30

Załącznik nr 12 do SWZ, § 8 ust. 3

Prosimy o potwierdzenie, że usunięcie przetwarzanych danych osobowych nastąpi na pisemne żądanie Administratora.

Odpowiedź: Tak, potwierdzamy.

Pytanie 31

Załącznik nr 12 do SWZ, załącznik nr 1 do umowy

Prosimy o potwierdzenie, że rodzaj danych osobowych oraz kategorie osób biorących udział w przetwarzaniu zostaną uzgodnione z Wykonawcą przed pospinaniem umowy.

Odpowiedź: Tak, potwierdzamy.

Zamawiający zmienia wyjaśnienia nr 3 z dnia 05 marca 2026r. na:

Pytanie nr 3

Jakie są oczekiwane: liczba grup, liczba godzin (lub dni) dla każdego obszaru oraz maks. liczebność grup (IT / kierownicza / biurowo-medyczna)?

Odpowiedź: Zamawiający informuje:

- 1) **Maksymalna liczebność grup dla obszaru biurowo-medyczna – do 30 osób.**
- 2) **Maksymalna liczebność grupy kierowniczej – do 25 osób.**
- 3) **Maksymalna liczebność grupy IT – do 5 osób.**
- 4) **Maksymalna liczba godzin dla kadry biurowo-medycznej, oraz dla kadry kierowniczej – jedno szkolenie do 90 minut.**