

Znak: DIN-ZA.271.1.1.2026

Dotyczy: zamówienia publicznego p.n. „Dostawa wyposażenia na potrzeby Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Gminy Podegrodzie w ramach projektu pn: „Zwiększenie bezpieczeństwa oraz łagodzenie negatywnych skutków zmian klimatu na obszarze pogranicza polsko- słowackiego gmin: Łącko, Podegrodzie i Miasta Spiska Bela”

W związku z zapytaniem Wykonawcy w sprawie wyjaśnienia treści specyfikacji na powyżej wymienione zadanie, Zamawiający – Gmina Podegrodzie działając w oparciu o art. 284 ust. 1, 2 i art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) udziela odpowiedzi przed upływem terminu składania ofert oraz dokonuje następujących zmian treści specyfikacji:

Pytania z dnia 06.03.2026 r.:

Działając jako Wykonawca zainteresowany udziałem w postępowaniu prowadzonym w trybie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, niniejszym wzywam Zamawiającego do niezwłocznego przywrócenia zgodności treści Specyfikacji Warunków Zamówienia z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności art. 16 oraz art. 99 ust. 4–6 ustawy Pzp.

Zamawiający prowadzi postępowanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach programu Interreg Polska–Słowacja, a mimo to sporządził opis przedmiotu zamówienia w sposób charakterystyczny raczej dla katalogu producenta niż dla dokumentu przetargowego sporządzanego w reżimie ustawy Pzp.

Twierdzenie, że „parametry są minimalne”, nie stanowi alibi dla naruszenia zasady uczciwej konkurencji.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Analiza OPZ w zestawieniu z odpowiedziami Zamawiającego z dnia 02.03.2026 r. prowadzi do jednoznacznych wniosków:

1. Pozycja 7 – Radiotelefon

Parametry odpowiadają konkretnemu modelowi Motorola.

Zamawiający nie wskazał żadnych mierzalnych kryteriów równoważności, a jedynie powtórzył formułę „spełnia wszystkie parametry”.

To nie jest dopuszczenie równoważności – to jej iluzja.

2. Pozycje 10 i 14 – Agregaty i motopompy (Honda)

Parametry konstrukcyjne, wymiary, zużycie paliwa i masa odpowiadają określonym modelom producenta.

Zamawiający nie zdefiniował cech funkcjonalnych, które byłyby kluczowe – zdefiniował parametry katalogowe.

3. Pozycja 25 – Kamera termowizyjna (Flir)

W odpowiedzi Zamawiający wprost wskazuje, że urządzenie nie spełnia „wszystkich minimalnych parametrów”, nie wyjaśniając, dlaczego właśnie te parametry – a nie funkcjonalność – mają znaczenie operacyjne.

To wskazuje na dopasowanie specyfikacji do produktu, a nie produktu do potrzeb.

4. Pozycja 26 – Piła (Stihl), pozycja 28 – Osuszacz (Master), pozycja 31 – Koc (Bridgehill)

Opis parametrów technicznych w praktyce prowadzi do wyeliminowania konkurencyjnych producentów przy zachowaniu pozorowanej klauzuli „minimalności”.

Zamawiający, zamiast wskazać:

- jakie funkcje są kluczowe,
 - jakie parametry podlegają ocenie równoważności,
 - jakie dokumenty potwierdzające równoważność będą akceptowane,
- ograniczył się do deklaracyjnego powołania art. 99 ust. 1 Pzp.

To jest postawa formalna, ale nie merytoryczna.

A ustawa Pzp wymaga merytorycznej rzetelności.

UZASADNIENIE PRAWNE

Na podstawie art. 99 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, opis przedmiotu zamówienia powinien być jednoznaczny i wyczerpujący oraz uwzględniać wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Opis ten nie może ograniczać uczciwej konkurencji, w szczególności przez wskazywanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę.

Zamawiający naruszył ten przepis poprzez:

- wskazanie parametrów odpowiadających konkretnym produktom bez określenia kryteriów równoważności,
- brak merytorycznego odniesienia się do żądań wykonawców zmierzających do dopuszczenia produktów równoważnych,
- podtrzymywanie wadliwego opisu mimo uzasadnionych zastrzeżeń.

Należy również przypomnieć, że zgodnie z wytycznymi dla projektów współfinansowanych ze środków UE, obowiązkiem Zamawiającego jest zapewnienie

zasady równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności w konstruowaniu dokumentacji przetargowej.

Podstawa prawna naruszeń

1. naruszenie art. 99 ust. 4 p.z.p. w związku z art. 16 p.z.p.:

Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. poprzez sporządzenie opisu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania Wykonawców tj. wskazanie na takie parametry wymaganego zapotrzebowania, które mogą zostać spełnione tylko przez jeden konkretny produkt określonego producenta.

2. naruszenie art. 99 ust. 5 i 6 p.z.p.:

Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

3. naruszenie art. 16 pkt 1) p.z.p.:

Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Na gruncie art. 99 ust. 4 p.z.p. należy stwierdzić, że wyrażony w tym przepisie zakaz utrudniania uczciwej konkurencji przy opisywaniu przedmiotu zamówienia zostanie naruszony, gdy przy jego dokonaniu zamawiający użyje określeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta lub konkretny produkt. Działaniem wbrew ww. zasadzie jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań w zakresie przedmiotu zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia (jak ma miejsce w przedmiotowym postępowaniu).

Opis przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję był niejednokrotnie przedmiotem wyroków Krajowej Izby Odwoławczej. I tak w wyroku z dnia 10.06.2015 r. KIO wskazała, że naruszenie powyższego przepisu może polegać na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego. Zamawiający nie może bowiem wymagać od wykonawców takich właściwości przedmiotu zamówienia, które nie mają znaczenia dla spełnienia celu, któremu ma służyć przedmiot zamówienia, a które powodują lub wręcz eliminują konkurencję na rynku (wyrok KIO z dnia 10.06.2015 r., KIO 1112/15, Legalis 1378520). W orzeczeniu z dnia 19.04.2017 r. KIO wskazała, że przejawem naruszenia uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego dostawcę, wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają ubieganie się niektórych wykonawców o udzielenie zamówienia, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia (wyrok KIO z dnia 19.04.2017 r., KIO 607/17, Legalis 1604467).

Postępowanie Zamawiającego wskazywać może na wyraźne ukierunkowanie zamawianych sprzętów ze wskazaniem na konkretnego producenta, jednocześnie obiektywnie oceniając, zastrzeżone parametry nie znajdują uzasadnienia dla potrzeb zamawiającego.

Ponadto w przypadku skorzystania przez zamawiającego z uprawnienia wynikającego z art. 99 ust. 4 p.z.p.

– zamawiający ma obowiązek zaznaczyć w SWZ, że dopuszcza składanie ofert równoważnych.

Równoważność ta dotyczy wyłącznie jakości i funkcjonalności oferowanych produktów. Naruszeniem przepisów p.z.p. natomiast jest sytuacja, gdy zamawiający teoretycznie dopuszcza możliwość oferowania rozwiązań równoważnych, lecz nie precyzuje w ogóle parametrów równoważności, jak i sytuacja, gdy wprowadzi formułuje parametry, lecz nie identyfikują one żadnego alternatywnego rozwiązania w stosunku do tego, które zostało wskazane jako referencyjne (uchwała KIO z dnia 07.09.2015 r., KIO/KD 50/15, Legalis 1469422).

Zamawiający w postępowaniu nie wskazał parametrów równoważności. Odmowa wprowadzenia zmian, które dopuszczałyby możliwość sformułowania ofert

równoważnych, stoi zatem w sprzeczności z art. 99 ust. 4 p.z.p. i może powodować naruszenia zasad uczciwej konkurencji.

Sposób formułowania oraz egzekwowania przez Zamawiającego wymagań w treści SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Zgodnie z w/w zasadą nie można określić w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymogów dla przedmiotu zamówienia tak, aby spełniał je tylko jeden lub bardzo wąskie grono oferowanych na rynku produktów. Działanie takie narusza zasadę równego traktowania wykonawców.

Jeżeli wyrób niezbędny dla zamawiającego produkuje tylko jedna firma na rynku i tylko jeden produkt tej firmy spełnia parametry stawiane temu wyrobowi, w miejsce trybów przetargowych konieczne jest skorzystanie z zamówienia z wolnej ręki, zgodnie z art. 214 ust. 1 p.z.p.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO dyskryminacja wykonawców może wynikać również z posługiwania się parametrami wskazującymi na konkretnego producenta lub konkretny produkt i jako jej formę przyjmuje się również ustalenie wymagań na tyle rygorystycznych, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Tym samym Zamawiający powinien skutecznie udowodnić, że więcej niż jeden produkt spełnia parametry wyznaczone w specyfikacji (wyrok KIO z dnia 13.01.2009 r., KIO/UZP 1502/08, LEX nr 486612).

Przy ocenie prawidłowości ww. postępowania należy mieć na względzie również odpowiedzialność kierownika zamawiającego za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Naruszeniem tej dyscypliny jest niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych).

Odp. W związku z powyższym Zamawiający zmienił opis przedmiotu zamówienia wskazany w załączniku nr Załącznik nr 5 oraz załącznik nr 1 a – formularz asortymentowo – cenowy.

Pytanie z dnia 04.03.2026 r.:

W związku z chęcią przystąpienia do postępowania DIN-ZA.271.1.1.2026 zwracam się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie treści załącznika nr 5 do SWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) zgodnie z poniższym zapytaniem:

Poz. nr 31 załącznika nr 5 do SWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia):

Czy zamawiający dopuszcza koc gaśniczy o podanych parametrach lecz bez świadectwa dopuszczenia CNBOP?

Zgodnie z najnowszym wykazem wydanych świadectw CNBOP – stan na dzień 27.02.2026, koc gaśniczy o parametrach jak w OPZ **nie występuje** w związku z czym nie możliwym jest zaoferowanie produktu spełniającego wszystkie wymagania zawarte w OPZ.

Odp. Zamawiający zmienił opis przedmiotu zamówienia.

Pytanie z dnia 06.03.2026 r.:

Moja firma jest zainteresowana przetargiem pn. "Dostawa wyposażenia na potrzeby OSP z terenu gminy Podegrodzie w ramach projektu pn."Zwiększenie bezpieczeństwa oraz łagodzenie negatywnych skutków zmian klimatycznych".

Czy dopuszczacie Państwo składanie ofert częściowych-na kamery termowizyjne?

Odp. Nie, Zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych.

Załączniki:

1. Zmieniony załącznik nr 5.
2. Zmieniony załącznik nr 1 a.

Zamawiający zmienia zapisy w SWZ:**1) pkt. 18.1 SWZ otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

„Wykonawca będzie związany ofertą 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert tj. do dnia **14.04.2026 r.**”

2) pkt. 20.1 SWZ otrzymuje nowe następujące brzmienie:

„Ofertę należy przesłać, w terminie do dnia **16.03.2026 r.**, do godziny **11⁰⁰**”.

3) pkt. 21.1 SWZ otrzymuje nowe następujące brzmienie:

„Otwarcie ofert nastąpi w dniu **16.03.2026 r.**, o godzinie **11.30**”,

Zamawiającego – Gmina Podegrodzie na podstawie art. 286 ust. 1 oraz ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) **przedłuża termin składania ofert do 16.03.2026 r.**

Pełnomocnik Zamawiającego – Gmina Podegrodzie, stosownie do art. 286 ust. 9 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na okoliczność, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji zmiana treści specyfikacji warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamieszcza ogłoszenie

o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Zmiany są istotne i dotyczą w szczególności określenia przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia oraz mają wpływ na czas niezbędny do przygotowania oferty, a zatem Zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach, do dnia **16.03.2026 r., godz. 11.00.**

Niniejsza zmiana i wyjaśnienia są integralną częścią SWZ.

Z up. WÓJTA

mgr Artur Boruta
ZASTĘPCA WÓJTA

