

GMINA PODEGRODZIE

# Ogłoszenie

Podegrodzie, 27.03.2026 r.

Znak: DIN-ZA.271.1.1.2026

**Dotyczy:** zamówienia publicznego p.n. „Dostawa wyposażenia na potrzeby Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Gminy Podegrodzie w ramach projektu pn.: „Zwiększenie bezpieczeństwa oraz łagodzenie negatywnych skutków zmian klimatu na obszarze pogranicza polsko-słowackiego gmin: Łącko, Podegrodzie i Miasta Spiska Bela”

Działając w oparciu o art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) zawiadamiam, że w postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji p.n. „Dostawa wyposażenia na potrzeby Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Gminy Podegrodzie w ramach projektu pn.: „Zwiększenie bezpieczeństwa oraz łagodzenie negatywnych skutków zmian klimatu na obszarze pogranicza polsko-słowackiego gmin: Łącko, Podegrodzie i Miasta Spiska Bela” zostało unieważnione na podstawie:

- art. 255 pkt. 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) – *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej ofert;*

## UZASADNIENIE

W wyznaczonym terminie do składania ofert (16.03.2026 r., do godz. 11.00) wpłynęło sześć zaszyfrowanych ofert dla przedmiotowego postępowania:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena - w złotych*	Okres rękojmi i gwarancji – w miesiącach*
1	Centrum Zabezpieczenia Kryzysowego sp. z o.o. Przesieczany 24 59-900 Zgorzelec NIP: 6152080137	493.717,00	wydłużony okres rękojmi i gwarancji o 60 m-cy
2	Przedsiębiorstwo Specjalistyczne SPRZĘT-POŻ Sp. z o.o. ul. Władysława Jagiełły 17e 45-920 Opole NIP: 7542738220	519.031,77	wydłużony okres rękojmi i gwarancji o 12 m-cy
3	INI Konrad Warda al. Aleja Bzów 36 02-495 Warszawa NIP: 7162627187	1.206.902,30	wydłużony okres rękojmi i gwarancji o 12 m-cy

4	Profilexpol Sp z o.o. ul. Władysława Łokietka 5/2 70-254 Szczecin NIP: 8971950725	619.736,13	wydłużony okres rękojmi i gwarancji o 12 m-cy
5	DOKTOR LEKS SP. Z O.O. ul. Klecińska 5 54-413 Wrocław NIP: 8822113562	625.400,00	wydłużony okres rękojmi i gwarancji o 48 m-cy
6	REFLEX Dominik Sromek ul. Zdrojowa 39 33-300 Nowy Sącz NIP: 7343036946	547.499,00	wydłużony okres rękojmi i gwarancji o 60 m-cy

Oferta nr 1: Centrum Zabezpieczenia Kryzysowego sp. z o.o. – **nie podano parametrów zaoferowanego sprzętu.** więc oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) – *Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy;*

Kwota, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia to:  
**445.903,76 PLN brutto.**

Niestety najkorzystniejsza oferta nr 2: Przedsiębiorstwo Specjalistyczne SPRZĘT-POŻ Sp. z o.o. ul. Władysława Jagiełły 17e, 45-920 Opole niepodlegająca odrzuceniu przekracza kwotę Zamawiającego o: **73.128,01 zł.**

Niestety Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia zabezpieczenia finansowego do kwoty w złożonej ofercie nr 2 o kwotę **73.128,01 zł** w przedmiotowym zamówieniu.

1) **odrzucono ofertę nr 1:**

**Centrum Zabezpieczenia Kryzysowego sp. z o.o.**  
z siedzibą **Przesieczany 24, 59-900 Zgorzelec**

na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) – *Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;*

### UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisem specyfikacji należało dołączyć do oferty wypełniony formularz asortymentowo – cenowy załącznik nr 1 a:

Wykonawca był zobowiązany do podania: Specyfikacja (oznaczenie) produktu zaoferowana przez Wykonawcę (nazwa, symbol, marka, model, producent, kod itp. lub

link do strony internetowej zawierającej dane oferowanych urządzeń i produktów).

Niestety Wykonawca: **Centrum Zabezpieczenia Kryzysowego sp. z o.o.** – niestety **nie podano zaofertowanego nazwy/modelu w pozycji nr 33** – gaśnica.

33.	Gaśnica	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Możliwość gaszenia urządzeń elektrycznych pod napięciem elektrycznym: właściwości dielektryczne -</li> <li>Nadaje się do gaszenia pożarów pod napięciem do 1000 V, z minimalnej odległości powyżej 1 metra.</li> <li>- świadectwo dopuszczenia CNBOP</li> <li>- Ładunek środka pianotwórczego: min 6 litrów</li> </ul>	2 szt.	450	900	
-----	---------	---	--------	-----	-----	--

Nie jest to omyłka, która Zamawiający może samodzielnie poprawić, **dane te nie podlegają uzupełnieniu**, jak również nie kwalifikuje się jako inna omyłka polegająca na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

#### Wyrok KIO z dnia 13 stycznia 2022 r. (sygn. akt KIO 3772/21)

„(...) zamawiający nie był uprawniony do poprawienia oferty odwołującego na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Po pierwsze, uzupełnienie oferty o wskazanie producenta stanowiłoby istotną zmianę w treści oferty odwołującego, gdyż identyfikowałoby treść świadczenia oferowanego zamawiającemu. Formularz cenowy był jedynym źródłem wiedzy zamawiającego, na temat oferowanych spiworków. Zamawiający żądał podania tej informacji, nie może zatem oprzeć się na ogólnym zobowiązaniu do wykonania zamówienia zgodnie z wymogami specyfikacji warunków zamówienia złożonym w formularzu ofertowym załączniku nr 1 do SWZ).

Brak załączenia do oferty formularza cenowego wskazującego producenta i ewentualnie numer katalogowy spiworków uniemożliwia ustalenie, do jakiego świadczenia zobowiązuje się wykonawca. Uzupełnienie tej informacji po upływie terminu składania ofert doprowadziłoby do nierównego traktowania wykonawcy przez ustalenie przedmiotu dostawy po upływie terminu składania ofert.

Poprawienie oferty odwołującego przez wpisanie w ostatniej kolumnie producenta oferowanych spiworków jest niedopuszczalne również z tego powodu, że żaden dokument złożony przez odwołującego w ramach oferty nie zawiera informacji, z której można by wywieść, że odwołujący jest producentem oferowanych spiworków. W konsekwencji nie było podstaw do wezwania odwołującego w trybie art. 223 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień treści oferty. Wyjaśnienia takie kreowałyby nową, pominiętą treść oferty, nie zaś służyłyby usunięciu niejasności w treści złożonego oświadczenia.

Izba uznała w konsekwencji, że zamawiający zasadnie unieważnił swoje czynności dotyczące poprawienia oferty odwołującego i odrzucając jego ofertę nie naruszył art. 223 ust. 2 pkt 3 i art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.”

2) odrzucono ofertę nr 4:

**Profilexpol Sp z o.o.**  
z siedzibą ul. Władysława Łokietka 5/2, 70-254 Szczecin

na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) – *Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;*

### UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisem specyfikacji należało dołączyć do oferty wypełniony formularz asortymentowo - cenowy:

„22.3. W ofercie należy podać cenę brutto za wykonanie całego przedmiotu zamówienia. Obowiązkiem składającego ofertę jest wypełnić formularz ofertowy dokonując obliczeń wg zasad uznanych w rachunkowości odpowiednio tj. podając ceny jednostkowe brutto oraz łączną kwotę brutto.

22.4 W ofercie należy podać cenę brutto.”

**Zgodnie z zapisem w formularzu załącznik nr 1 - Cena brutto – wynikająca z formularza asortymentowo – cenowego.**

Niestety Wykonawca: **Profilexpol Sp z o.o.** – niestety **nie została wyceniona pozycja nr 18** – węże tłoczne W-42.

18.	Węże tłoczne W-42	<ul style="list-style-type: none"> <li>• długość węża: 20 m,</li> <li>• ciśnienie robocze: min 15 bar</li> <li>• ciśnienie próbne: min 22,5 bar</li> </ul>	40 szt.		Wąż tłoczny W42/20 AQUA FLEX ROSENBAUER (biały)
-----	-------------------	--	---------	--	---

Nie jest to omyłka, która Zamawiający może samodzielnie poprawić, dane te nie podlegają uzupełnieniu, jak również nie kwalifikuje się jako inna omyłka polegająca na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

„Brak podania wartości ceny jednostkowej powoduje, że niemożliwe jest ustalenie wynagrodzenia za wykonanie elementu umowy w toku jej realizacji. Jest to istotna

*nieścisłość treści oferty wykonawcy, której zamawiający nie może samodzielnie poprawić, jeżeli brak jest możliwości samodzielnego wyliczenia tej wartości na podstawie innych danych wynikających z formularza cenowego. (...)*”

W konsekwencji Izba doszła do przekonania, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp2004 (aktualnie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp).

**Wyrok z dnia 12 marca 2021 r., KIO 503/21**

<https://www.wprzetargach.pl/kategorie/odrzucenie-oferty-art-89-ust-1-pkt-6/czy-pustaniewypelniona-pozycja-w-formularzu-cenowym-zawsze-skutkuje-odrzuceniem-oferty>

Z up. WÓJTA  
  
marcin Boruta  
ZASTĘPCA WÓJTA

