

Proszowice, dnia 16.02.2026 r.

Uczestnicy
postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji,
na postawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp,
pn. „Usługa w zakresie nadzoru autorskiego oprogramowania aplikacyjnego
AMMS”.

Oznaczenie sprawy: 05/ZP/2026

W związku z wniesieniem pytań przez Wykonawcę, Zamawiający – Szpital im. Ojca Rafała z Proszowic Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Proszowicach, ul. Kopernika 13, 32-100 Proszowice, przedstawia treść pytań i udziela pisemnych wyjaśnień, zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późniejszymi zmianami).

Pytanie 1

„Wnosimy o zmianę treści § 5 ust. 1 projektu umowy dotyczącego wynagrodzenia. Aktualne brzmienie odwołuje się do „przekazania kluczy licencyjnych do modułów objętych umową”, podczas gdy przedmiotem umowy nie jest udzielenie licencji, lecz świadczenie usług nadzoru nad oprogramowaniem.

W związku z powyższym proponujemy dostosowanie zapisów do faktycznego zakresu świadczenia.

Proponowane brzmienie postanowienia:

„Za realizację przedmiotu Umowy Zamawiający zapłaci Wykonawcy łączne wynagrodzenie, za cały okres obowiązywania Umowy, w wysokości: zł netto, powiększone o obowiązujący podatek VAT, tj. na dzień podpisania Umowy zł brutto, zgodnie z kalkulacją cenową, stanowiącą Załącznik nr 1 do Umowy. Podstawą wystawienia faktury będzie podpisany protokół odbioru sporządzony na okoliczność przekazania kluczy licencyjnych podpisany przez Zamawiającego i Wykonawcę.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 2

„Zwracam się z wnioskiem o dodanie w § 5 projektu umowy kolejnego postanowienia o treści:

„W przypadku braku płatności przez Zamawiającego przez okres dłuższy niż 2 miesiące, Wykonawca ma prawo do wypowiedzenia Umowy z winy Zamawiającego lub wstrzymania części zobowiązań wynikających z Umowy (tj. dostęp do Systemu CHD Wykonawcy oraz dostęp do serwera.....) do czasu uregulowania przez Zamawiającego wszystkich zaległych należności, z zachowaniem przez Wykonawcę prawa do pełnego wynagrodzenia. Ewentualne wstrzymanie wykonywania Umowy nastąpi poprzez pisemne powiadomienie Zamawiającego i nie spowoduje dla Wykonawcy żadnych negatywnych konsekwencji prawnych.”

Dodanie wskazanego postanowienia jest konieczne dla zapewnienia właściwej ochrony interesów Wykonawcy oraz utrzymania równowagi kontraktowej pomiędzy Stronami. W projekcie Umowy przewidziano 60 dniowy termin płatności faktury, co samo w sobie stanowi długi okres oczekiwania na zapłatę. W przypadku opóźnienia po stronie Zamawiającego, Umowa w obecnym brzmieniu nie przewiduje żadnych mechanizmów zabezpieczających Wykonawcę, oprócz możliwości naliczania odsetek.

Brak takiego postanowienia prowadzi do sytuacji, w której Wykonawca, pomimo braku wynagrodzenia za świadczone usługi, musi nadal wykonywać wszystkie swoje obowiązki

umowne, ponosząc własnym kosztem ryzyko działania systemu oraz jego utrzymania. Taka konstrukcja narusza równowagę kontraktową i naraża Wykonawcę na istotne straty finansowe.

Dodatkowo podkreślić należy, że przy bardzo długim, 60 dniowym terminie płatności faktury, zaproponowany okres dodatkowych 2 miesięcy opóźnienia po stronie Zamawiającego stanowi wystarczający, a wręcz wyjątkowo liberalny bufor czasowy. „

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 3

„Zwracamy się z wnioskiem o dodanie w § 7 projektu umowy kolejnego postanowienia o treści:

„2. Odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy, wynikająca z niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy, ogranicza się do rzeczywistej straty Zamawiającego, bez utraconych korzyści, z jednoczesnym ograniczeniem do równowartości 100 % wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy na podstawie Umowy.

Wskazujemy, że w praktyce kontraktowej oraz w zamówieniach publicznych powszechnym standardem jest ustalanie limitu odpowiedzialności na poziomie wartości kontraktu lub innej określonej kwoty, co chroni równowagę kontraktową i nie zniechęca wykonawców do udziału w postępowaniach. Ustalenie limitu pozwala uniknąć sytuacji, w której Wykonawca ponosiłby nieproporcjonalne konsekwencje finansowe w stosunku do wynagrodzenia za wykonane świadczenie. Istotnym jest dodanie, że Urząd Zamówień Publicznych opublikował dokument pn. "Analiza dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG", w którym rekomenduje wykorzystanie przekazanych dokumentów wszystkim Zamawiającym, niezależnie od pochodzenia źródła finansowania danego zamówienia publicznego, w tym – współfinansowania zamówienia ze środków europejskich. Jedną z istotniejszych rekomendacji, jest wprowadzanie zapisów, zgodnie z którymi: 1) „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy”; 2) „(...) standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 4

„Zwracamy się z wnioskiem o dodanie w § 7 projektu umowy kolejnego postanowienia o treści:

„3. Strony oświadczają, że wszelka odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady fizyczne na podstawie art. 55 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2022 poz. 2509), jak i na podstawie jakiegokolwiek tytułu prawnego, ulega wyłączeniu.”

Podstawą wprowadzenia wskazanego wyżej postanowienia umownego są trudności w ustaleniu zakresu rękojmi w przypadku przedmiotu niniejszej umowy. Nie bez znaczenia pozostaje także fakt, że przepisy dotyczące rękojmi nie przystają do rynku usług IT, albowiem ciężko zdefiniować m.in. wadę fizyczną przedmiotu umowy obejmującego nadzór autorski nad oprogramowaniem. Ponadto Wykonawca zwraca uwagę, iż we wzorze umowy Zamawiający uregulował odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie do obecnego zapisu §7 projektu umowy, zapisu dotyczącego wyłączenia odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady fizyczne. Zgoda na taki zapis byłaby działaniem na szkodę Zamawiającego. Jeżeli w praktyce okaże się, że są wątpliwości co do ustalenia zakresu rękojmi w przypadku przedmiotu niniejszej umowy, to rozstrzygać je będzie ewentualnie Sąd.

Pytanie 5

„Zwracamy się z wnioskiem o dokonanie zmian w § 8 ust. 1 projektu umowy.

W projekcie umowy kara umowna za zwłokę została powiązana z „wynagrodzeniem miesięcznym netto”, o którym mowa w § 5 ust. 3. Jednocześnie wynagrodzenie za realizację Umowy ma mieć charakter jednorazowy i być wypłacone w całości jednorazowo, a nie w okresach miesięcznych.

W związku z tym proponowany mechanizm naliczania kar umownych nie odpowiada strukturze wynagrodzenia odniesienie do „wynagrodzenia miesięcznego” jest nieadekwatne, ponieważ w Umowie nie występuje żaden komponent miesięczny, od którego kara mogłaby być prawidłowo wyliczona. Odwołanie to jest zatem konstrukcyjnie błędne.

Ponadto wnosimy o obniżenie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych z 30% do 20%.

Obecny poziom kar ma charakter nadmiernie represyjny i pozostaje nieproporcjonalny do możliwego zakresu naruszeń oraz rzeczywistego ryzyka Zamawiającego. Tak ukształtowany limit kar może prowadzić do nieuzasadnionego obciążenia Wykonawcy, wykraczającego poza funkcję kompensacyjną kar umownych. Obniżenie limitu do 20% zapewnia zachowanie równowagi kontraktowej stron, przy jednoczesnym zabezpieczeniu interesów Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, zasadne jest dostosowanie postanowienia dotyczącego kar umownych w sposób odpowiadający faktycznej strukturze wynagrodzenia (jednorazowej), tak aby obliczenie kary było możliwe, przejrzyste i proporcjonalne do wartości umowy.

Proponowane brzmienie postanowienia:

„W przypadku zwłoki w usunięciu błędu określonego w § 3 ust. 1a pkt. i oraz ii Umowy Zamawiający może żądać od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 0,01 % wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 5 ust. 1, za każdy pełny dzień zwłoki za każdy przypadek, jednak nie więcej niż 10% wynagrodzenia netto wskazanego w § 5 ust. 1 za każdy przypadek, przy czym łączna, maksymalna wartość kar umownych w okresie obowiązywania Umowy nie może przekroczyć 20 % wynagrodzenia netto określonego w § 5 ust.1 Umowy.”

Odpowiedź:

§ 8 ust. 1 projektu umowy otrzymuje brzmienie: „W przypadku zwłoki w usunięciu błędu określonego w § 3 ust. 1a pkt. i oraz ii Umowy Zamawiający może żądać od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 0,01 % wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 5 ust. 1, za każdy pełny dzień zwłoki za każdy przypadek, jednak nie więcej niż 10% wynagrodzenia netto wskazanego w § 5 ust. 1

za każdy przypadek, przy czym łączna, maksymalna wartość kar umownych w okresie obowiązywania Umowy nie może przekroczyć 20 % wynagrodzenia netto określonego w § 5 ust.1 Umowy.”

Pytanie 6

„Zwracamy się z wnioskiem o dodanie w § 8 projektu umowy kolejnego postanowienia o treści:

„Naliczenie kar umownych, o których mowa w ust. 1 może rozpocząć się w terminie do 90 dni od daty zaistnienia przyczyn, stanowiących podstawę ich naliczenia. Po upływie tego terminu prawo do naliczenia kary, w oparciu o przyczyny stanowiące podstawę ich naliczenia, wygasa.”

Powyższa propozycja ma na celu ustalenie okresu, w którym Zamawiający powinien podjąć czynność, od której zależy wymagalność roszczenia, a tym samym ma na celu ustalenie początku biegu terminu przedawnienia. Taka regulacja pozwala na właściwe oszacowanie ryzyka związanego z realizacją umowy, a co za tym idzie – na rzetelne przygotowanie oferty.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie do obecnego zapisu §8 projektu umowy, zapisu stanowiącego, że naliczenie kar umownych, może rozpocząć się w terminie do 90 dni od daty zaistnienia przyczyn, stanowiących podstawę ich naliczenia, a po upływie tego terminu prawo do naliczenia kary, w oparciu o przyczyny stanowiące podstawę ich naliczenia, wygasa.

Dokonanie takiego zapisu byłoby działaniem na szkodę Zamawiającego, albowiem kary umowne ulegają trzyletniemu okresowi przedawnienia i nie ma powodu, aby ten ustawowy termin czynnością prawną skracać.

Pytanie 7

„Zwracamy się z wnioskiem o dodanie w § 7 ust. 1 projektu umowy kolejnego postanowienia o treści:

„jakikolwiek szkody wynikłe z nieprawidłowego działania lub zaprzestania funkcjonowania Oprogramowania Aplikacyjnego związane z nieprawidłowym korzystaniem z Oprogramowania Aplikacyjnego;”

Odpowiedzialność Wykonawcy nie może obejmować działań, na które nie ma wpływu Wykonawca odpowiada za prawidłowe wykonanie usług oraz prawidłowe funkcjonowanie Oprogramowania w zakresie wynikającym z umowy. Nie ma jednak możliwości nadzorowania sposobu użytkowania systemu przez Zamawiającego, jego pracowników lub osoby trzecie.

Szkody wynikłe z błędnego, niezgodnego z instrukcją albo nieuprawnionego użycia oprogramowania są następstwem okoliczności leżących poza kontrolą Wykonawcy. W umowach dotyczących oprogramowania oraz usług IT powszechnie stosuje się postanowienia wyłączające odpowiedzialność Wykonawcy za szkody spowodowane działaniami użytkownika niezgodnymi z przeznaczeniem programu, dokumentacją lub zaleceniami.

Brak takiego postanowienia narażałby Wykonawcę na odpowiedzialność za zdarzenia, których nie mógł przewidzieć ani im zapobiec.

Ryzyko związane z nieprawidłowym korzystaniem z oprogramowania powinno obciążać podmiot, który faktycznie to działanie podejmuje czyli Zamawiającego.

Przeniesienie takiego ryzyka na Wykonawcę byłoby sprzeczne z zasadą ekwiwalentności świadczeń oraz prowadziłoby do nieuzasadnionego rozszerzenia odpowiedzialności kontraktowej Wykonawcy.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na dodanie do zapisu §7 ust.1 projektu umowy nowego postanowienia w brzmieniu:

„jakikolwiek szkody wynikłe z nieprawidłowego działania lub zaprzestania funkcjonowania Oprogramowania Aplikacyjnego związane z nieprawidłowym korzystaniem z Oprogramowania Aplikacyjnego”.

Pytanie 8

„Pytanie Wracamy się z wnioskiem o zmianę brzmienia postanowienia § 7 ust. 1 pkt. 4 zgodnie z poniższym:

„skutki udostępnienia przez Zamawiającego lub osoby działające w jego imieniu w tym jego personel hasła lub jakichkolwiek innych informacji identyfikujących użytkownika względem Wykonawcy, włącznie z treścią wiadomości przekazywanych przez użytkownika lub przez niego odbieranych, osobom upoważnionym na podstawie właściwych przepisów prawa lub regulaminów Wykonawcy oraz umów z podmiotami trzecimi, które biorą udział w świadczeniu usług;

Wskazujemy, że doprecyzowanie omawianego postanowienia jest konieczne w celu jednoznacznego określenia odpowiedzialności za zdarzenia związane z udostępnieniem przez Zamawiającego lub jego personel hasła, danych logowania lub innych informacji umożliwiających identyfikację użytkownika. Dane logowania pozostają w dyspozycji Zamawiającego. Wykonawca nie jest w stanie nadzorować, czy pracownicy Zamawiającego posługują się nimi zgodnie z zasadami bezpieczeństwa. Z tego powodu Zamawiający powinien ponosić odpowiedzialność za skutki ewentualnego niewłaściwego użycia tych danych.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu §7 ust.1 ust. 4 projektu umowy i nadanie mu nowego brzmienia:

„skutki udostępnienia przez Zamawiającego lub osoby działające w jego imieniu w tym jego personel hasła lub jakichkolwiek innych informacji identyfikujących użytkownika względem Wykonawcy, włącznie z treścią wiadomości przekazywanych przez użytkownika lub przez niego odbieranych, osobom upoważnionym na podstawie właściwych przepisów prawa lub regulaminów Wykonawcy oraz umów z podmiotami trzecimi, które biorą udział w świadczeniu usług.

Pytanie 9

„Zamawiający w ramach Załącznika nr 2 do SWZ „Formularz asortymentowo-cenowy” wskazał na następującą liczbę licencji, które mają zostać objęte nadzorem autorski:

Lp.	Nazwa modułu/funkcjonalności IM PLUS/AMMS PLUS lub innego - zgodnie z Listą Cenową	Typ Licencjonowania	L. miesięcy	Liczba licencji
1	AMMS Ruch Chorych (Izba Przyjęć, Oddziały, Statystyka Medyczna, Zlecenia, Rozliczenia z NFZ)	USER	36 miesięcy	50
2	AMMS - Rejestracja, Gabinety, Statystyka Medyczna, Zlecenia, Rozliczenia z NFZ	USER	36 miesięcy	37

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż zaakceptuje objęcie nadzorem autorskim licencji w liczbie wskazanej przez Wykonawcę poniżej:

Lp.	Nazwa modułu/funkcjonalności IM PLUS/AMMS PLUS lub innego - zgodnie z Listą Cenową	Typ Licencjonowania	L. miesięcy	Liczba licencji
1	AMMS Ruch Chorych (Izba Przyjęć, Oddziały, Statystyka Medyczna, Zlecenia, Rozliczenia z	USER	36 miesięcy	45

	NFZ)			
2	AMMS - Rejestracja, Gabinety, Statystyka Medyczna, Zlecenia, Rozliczenia z NFZ	USER	36 miesięcy	32

Jednocześnie prosimy o informację, czy Zamawiający wymaga objęcia nadzorem modułu „Pracownia Diagnostyczna”? Jeśli tak, prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający zaakceptuje objęcie nadzorem autorskim licencji Pracownia Diagnostyczna w liczbie na 10 użytkowników.”

Odpowiedź:

Zamawiający akceptuje objęcie nadzorem licencji w liczbie:

1	AMMS Ruch Chorych (Izba Przyjęć, Oddziały, Statystyka Medyczna, Zlecenia, Rozliczenia z NFZ)	USER	36 miesięcy	45
2	AMMS - Rejestracja, Gabinety, Statystyka Medyczna, Zlecenia, Rozliczenia z NFZ	USER	36 miesięcy	32

oraz wymaga objęcia nadzorem modułu „Pracownia Diagnostyczna w liczbie 10 licencji.

W załączeniu Załącznik Nr 2 do SWZ po zmianie.

Niniejsze wyjaśnienia Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 16.02.2026 r.