



Dobra, dnia 15.04.2026 r.

znak sprawy: **ZP.271.01.2026.SK**

ZAMAWIAJĄCY :

Gmina Dobra

reprezentowana przez p. Krzysztofa Września – Burmistrza Dobrej

ul. Rynek 1, 72-210 Dobra

**INFORMACJA
O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

na realizację zadania pn.:

**„Usunięcie, przetworzenie oraz zagospodarowanie odpadów
zmagazynowanych na działce nr 108/1 obręb 0001 w gminie Dobra, powiat
łobeski, województwo zachodniopomorskie”**

opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych
nr 2026/BZP 00136943 z dnia 03.03.2026 r.

działając na podstawie art. 253 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej „Pzp” - informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

WYBRANO OFERTĘ NAJKORZYSTNIEJSZĄ ZŁOŻONĄ PRZEZ:

KML Sp. z o. o.

ul. Słoneczny Sad 17, 72-002 Dołuje,

NIP: 8522401021

Cena oferty: 773.485,50 zł brutto

Uzasadnienie wyboru oferty :

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Wykonawca złożył w terminie dokumenty i oświadczenia wymienione w SWZ. Oferta uzyskała największą ilość punktów za przyjęte kryteria oceny ofert.

WYKAZ WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY WRAZ Z OCENĄ I PUNKTACJĄ OFERT :

Nr oferty	Nazwa wykonawcy, adres siedziby lub miejsce prowadzenia działalności gospodarczej	Cena 80%	Termin wykonania zamówienia 20%	Ilość punktów
1	konsorcjum firm: 1) BFK Polska sp. z o.o. (lider konsorcjum) ul. Bohaterów Warszawy 15-16, 70-370 Szczecin NIP: 5941601220 2) Marhof sp. z o.o. (partner konsorcjum) ul. Bohaterów Warszawy 15-16, 70-370 Szczecin NIP: 8513295401	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, 8 i 10 w zw. art. 266 Pzp		
2	KML Sp. z o. o. ul. Słoneczny Sad 17, 72-002 Dołuje NIP: 8522401021	80,00 pkt 773.485,50 zł	20,00 pkt 21 dni	100,00 pkt



INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, 8 i 10 w zw. z art. 266 Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 złożoną przez konsorcjum firm: **BFK Polska sp. z o.o. (lider konsorcjum), ul. Bohaterów Warszawy 15-16, 70-370 Szczecin oraz Marhof sp. z o.o. (partner konsorcjum), ul. Bohaterów Warszawy 15-16, 70-370 Szczecin.**

Uzasadnienie prawne:

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5, 8 i 10 w zw. z art. 266 Pzp.

Oferta odrzucana na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia” w zw. z art. 266 Pzp.

Oferta odrzucana na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”, w związku z art. 224 ust. 6 i 266 Pzp.

Oferta odrzucana na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” w zw. z art. 266 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Działając na mocy art. 224 ust. 2 pkt 1) w zw. z art. 266 ustawy Pzp Zamawiający w dniu 19.03.2026 r. poinformował konsorcjum firm: BFK Polska sp. z o.o. (lider konsorcjum), oraz Marhof sp. z o.o. (partner konsorcjum), iż po otwarciu ofert ustalono, że cena całkowita złożonej przez Wykonawcę oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Z tych przyczyn Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia szczegółowych wyjaśnień w zakresie zaproponowanej przez Wykonawcę ceny pod kątem wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, w tym poprzez złożenie stosownych dowodów.

Zamawiający wskazał, iż przedłożone wyjaśnienia powinny dotyczyć w szczególności:

1. wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług;
2. zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie.
3. zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
4. zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska.

Zamawiający ponadto poinformował, iż obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy.



W dniu 27.03.2026 r. Wykonawca przesłał wyjaśnienia w zakresie ceny oferty, przedstawiając uzasadnienie kalkulacji ceny oraz wskazał, iż zaofferowana cena nie ma charakteru rażąco niskiego, lecz wynika z obiektywnych i weryfikowalnych czynników.

Przedstawione wyjaśnienia **nie rozwiały wątpliwości** w zakresie możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, za wynagrodzeniem przedstawionym w ofercie. **W szczególności Wykonawca nie przedstawił w sposób wyczerpujący czynników cenotwórczych.**

W pierwszej kolejności Zamawiający wskazał, że Wykonawca podał stawkę za transport odpadów w wysokości 50,00 zł, nie określając, czy jest to stawka brutto czy netto. Jeżeli Wykonawca przewidział transport ok. 4.000 Mg odpadów budowlanych, wówczas koszt z tym związany winien wynieść 200.000,00 zł. Jeżeli powyższa stawka jest wartością netto, wówczas koszt transportu przekracza przewidziane w ofercie wynagrodzenie. Natomiast, jeżeli ww. kwota jest kwotą brutto, wówczas po odjęciu ww. kosztów z wynagrodzenia przewidzianego w ofercie pozostaje zaledwie 25.720,00 zł brutto, w którym powinny zawierać się koszty związane z pozostałym zakresem przedmiotu umowy, w tym m.in. koszt zagospodarowania odpadów budowlanych, czy też przesiania ziemi.

Wykonawca stwierdził, że z uwagi na fakt, że posiada własną instalację do zagospodarowania odpadów budowlanych, nie będzie ponosił kosztów z tym związanych. Fakt posiadania własnej instalacji jest czynnikiem ograniczającym koszty, względem przekazywania odpadów do zagospodarowania przez podmiot trzeci, jednak zagospodarowanie odpadów i w tym przypadku winno rodzić koszty po stronie Wykonawcy.

Następnie Zamawiający stwierdził, że Wykonawca nie odniósł się szczegółowo do zgodności oferty (w tym czynników cenotwórczych związanych z zatrudnianiem osób wykonujących czynności w ramach realizacji zamówienia) z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. W szczególności nie przedstawił kalkulacji kosztów pracodawcy.

Wykonawca nie odniósł się również szczegółowo do kosztów związanych z realizacją pozostałego zakresu przedmiotu zamówienia, w tym związanych z:

- 1) wykonaniem prac ziemnych polegających na całkowitym odkryciu, wydobyciu oraz selektywnym wydzieleniu odpadów zdeponowanych w gruncie,
- 2) mechanicznym przetworzeniu odpadów, w tym rozkruszeniu, przesianiu oraz segregacją frakcji odpadowych,
- 3) odseparowaniem odpadów od mas ziemnych,
- 4) zagospodarowaniem mas ziemnych zgodnie z obowiązującymi przepisami,
- 5) przygotowaniem odpadów do transportu poprzez dostosowanie ich do odpowiedniej granulometrii,
- 6) wyrównaniem terenu działki nr ewid. 108/1, po usunięciu odpadów,
- 7) sporządzeniem niezbędnej dokumentacji.

Z tego powodu Zamawiający w dniu 01.04.2026 r. wezwał Wykonawcę w terminie do 07.04.2026 r. do **złożenia uzupełnienia wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.**



W dniu 07.04.2026 r. Wykonawca przesłał odpowiedź na wezwanie do uzupełnienia wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, w formie szczegółowej kalkulacji kosztów realizacji zamówienia.

Zamawiający w załączniku nr 11 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, wskazał że zakres zamówienia obejmuje przetwarzanie odpadów zaliczanych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2020 r. poz. 10) do grupy 17, zmagazynowanych na powierzchni ok. 4 052,67 m² (0,406 ha). Szacunkowa objętość odpadów wynosi ok. 4 457,9 m³. Przyjmując uśrednioną gęstość nasypową, przewidywana łączna masa odpadów przeznaczonych do przetworzenia wynosi ok. 10 500,33 Mg.

Ponadto, w wyniku przeprowadzonych prac inwentaryzacyjnych na działce nr 108/1 zidentyfikowano następujące rodzaje odpadów, podlegających usunięciu, przetworzeniu oraz zagospodarowaniu:

- 1) Odpady z grupy 17 – odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej:
 - 17 01 01 – odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów,
 - 17 01 02 – gruz ceglany,
 - 17 01 03 – odpady innych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia,
 - 17 01 07 – zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego i materiałów ceramicznych, w ilości łącznej **ok. 4 012,11 Mg**,
- 2) 17 05 04 – gleba i ziemia, w tym kamienie, inne niż wymienione w 17 05 03 – **ok. 6 484,22 Mg**,
- 3) 16 01 19 – tworzywa sztuczne – **ok. 4,0 Mg**,

przy czym odpady o kodzie 17 05 04 – gleba i ziemia, należy przesiać i wykorzystać do niwelacji terenu w miejscu realizacji zamówienia.

Natomiast Wykonawca w uzupełnieniu wyjaśnienia rażąco niskiej ceny z dnia 07.04.2026 r. wskazał, że przy kalkulacji ceny oferty przyjął, że łączna objętość odpadów wynosi ok. 10 000 m³, co odpowiada masie ok. 15 000 Mg.

Wskazana przez Wykonawcę struktura odpadów została określona następująco:

- ok. 75% gleba i ziemia (kod 17 05 04): **11 250 Mg**,
- ok. 25% odpady budowlane, w tym beton, gruz oraz tworzywa sztuczne: **3 750 Mg**,
w tym:
 - tworzywa sztuczne: **do 25 Mg**,
 - beton i gruz: **3 725 Mg**.

Jednocześnie Wykonawca, wbrew treści opisu przedmiotu zamówienia, przyjął, że nie cały strumień odpadów (poza wskazanymi przez Zamawiającego odpadami o kodzie 17 05 04 – gleba i ziemia, które można wykorzystać do niwelacji terenu w miejscu realizacji zamówienia) wymaga wywozu poza teren realizacji zamówienia. Zastosowany przez Wykonawcę model wykonania zamówienia zakłada:

- mechaniczne wydzielenie frakcji,
- przetworzenie przydatnych mas mineralnych na miejscu realizacji,
- wykorzystanie odpowiednio przygotowanego materiału w ramach niwelacji i wyrównania terenu,
- ograniczenie transportu zewnętrznego wyłącznie do tej części odpadów, która nie może zostać zagospodarowana w miejscu realizacji albo wymaga przekazania do wyspecjalizowanej instalacji.

Zamawiający w załączniku nr 11 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, wskazał, że zakres zamówienia obejmuje m.in. odseparowanie odpadów od mas ziemnych, załadunek i transport odpadów do miejsca przetworzenia i wyrównanie terenu działki nr ewid. 108/1. Usunięcie oraz zagospodarowanie odpadów dotyczy odpadów z grupy 17 – odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej - **ok. 4 012,11 Mg** oraz odpadów o kodzie 16 01 19 – tworzywa sztuczne – **ok. 4,0 Mg (łącznie: 4 016,11 Mg)**. Natomiast odpady o kodzie 17 05 04 –



gleba i ziemia, należy przesiać i wykorzystać do niwelacji terenu w miejscu realizacji zamówienia – **ok. 6 484,22 Mg.**

Wykonawca przyjął jednak, że **jedynie ok. 500 Mg** odpadów będzie wymagało transportu poza miejsce realizacji oraz zagospodarowania w instalacji zewnętrznej, co jest niezgodne z ilością odpadów wskazaną do transportu przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

Błędne założenia Wykonawcy dotyczące przyjęcia odmiennej ilości odpadów podlegających wywiezieniu oraz przyjęcie jedynie ok. 500 Mg odpadów betonowych wymagających transportu spowodowało, że Wykonawca nie zrealizuje pełnego zakresu zamówienia określonego przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

Ponadto błędne założenia Wykonawcy dotyczące przyjęcia jedynie ok. 500 Mg odpadów betonowych wymagających transportu spowodowało, że Wykonawca dokonał błędnej kalkulacji ceny, zarówno transportu, jak i zagospodarowania odpadów kierowanych poza teren inwestycji.

Wykonawca określił koszt transportu odpadów frakcji betonowo-gruzowej poza miejsce realizacji oraz koszt zagospodarowania odpadów kierowanych poza teren inwestycji w sposób następujący:

- koszt transportu - **500 Mg** × 50 zł/Mg = 25 000,00 zł netto,
- koszt zagospodarowania odpadów - **500 Mg** × 60 zł/Mg = 30 000,00 zł netto,
co daje łączną kwotę **55 000,00 zł netto / 67 650,00 zł brutto.**

Wykonawca winien skalkulować koszt transportu tych odpadów poza miejsce realizacji oraz koszt zagospodarowania odpadów kierowanych poza teren inwestycji, zgodnie ze wskazaną przez Zamawiającego ilością odpadów, tj.:

- koszt transportu - **4 012,11 Mg** × 50 zł/Mg = 200 605,50 zł netto,
- koszt zagospodarowania odpadów - **4 012,11 Mg** × 60 zł/Mg = 240 726,60 zł netto,
co daje łączną kwotę **441 332,10 zł netto / 542 838,48 zł brutto.**

Wykonawca dokonuje także błędnego wyliczenia kosztów związanych z przetworzeniem i zagospodarowaniem mas ziemnych na miejscu realizacji – Wykonawca do wyliczeń przyjął ilość odpadów wynoszącą **11 250 Mg**, pomimo wskazania przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia ilości odpadów wynoszącą **10 500,33 Mg.**

Koszt zagospodarowania odpadów z tworzyw sztucznych także został błędnie wyliczony przez Wykonawcę, który przyjął w kalkulacji ilość odpadów wynoszącą **25 Mg**, natomiast Zamawiający wskazał w opisie przedmiotu zamówienia **ok. 4,0 Mg.**

Błąd w obliczeniu ceny lub kosztu występuje wówczas, gdy doszło do błędu co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego. Dotyczy to np. sytuacji, w której kalkulacja ceny oferty nie obejmuje całego przedmiotu zamówienia. Ponadto błędy w obliczeniu ceny nie nadają się do poprawienia i mają charakter nieusuwalny. Błąd w obliczeniu ceny oferty, do którego ma zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, nie jest błędem rachunkowym, lecz błędem polegającym na wadliwym doborze przez Wykonawcę poszczególnych elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny. Zatem z błędem w obliczeniu ceny skutkującym odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp mamy do czynienia wyłącznie wówczas, gdy nie można go zakwalifikować jako innej omyłki, możliwej do skorygowania zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 31 października 2023 r., sygn. akt KIO 3060/23).

W uchwale z dnia 6 marca 2012 r., KIO/KD 25/12, zwrócono uwagę, że: „o błędzie w obliczeniu ceny będziemy mogli mówić w sytuacji, gdy cena została skalkulowana w sposób, który nie uwzględnia cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu i warunków realizacji. Oznacza to, że wykonawca przyjął mylne założenia, bowiem punktem wyjścia do skalkulowania ceny jest inny stan faktyczny niż wynika ze SWZ. Powyższe wskazuje, że chodzi o błąd, który każdy z wykonawców może popełnić, czyniąc podstawą wyceny zamówienie, które nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia, a więc temu, czego oczekuje Zamawiający.”.



Należy podkreślić, że Zamawiający szczegółowo opisał w SWZ warunki realizacji zamówienia. Niedopełnienie wyspecyfikowanych wymagań powoduje niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Według wyroku KIO z 24.05.2023 r. (sygn. akt KIO 1090/23) "niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia przejawia się nie tylko w niezgodności zobowiązania, co do którego wykonawca składa oświadczenie woli w swojej ofercie, i przez jej złożenie przyjmuje do wykonania, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje od wykonawcy, ale także może polegać na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami warunków zamówienia." Podobnie teza wyroku KIO z 04.04.2023 r. stanowi, że: "niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp., ma miejsce w sytuacji, gdy oferowane przez wykonawcę w ofercie zobowiązanie nie odpowiada zobowiązaniu określone w SWZ, bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami Zamawiającego, przy czym chodzi tutaj o takie wymagania SWZ, które dotyczą sposobu opisanego, wyrażenia i potwierdzenia zobowiązania oferowanego, tj. wymagania co do treści oferty, a nie jej formy."

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że zarówno w piśmie z dnia 27.03.2026 r., jak i w piśmie z dnia 7.04.2026 r. Wykonawca nie odniósł się szczegółowo do zgodności oferty (w tym czynników cenotwórczych związanych z zatrudnianiem osób wykonujących czynności w ramach realizacji zamówienia) z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. W szczególności Wykonawca nie przedstawił kalkulacji kosztów pracodawcy związanych z realizacją zamówienia. Jedynie ogólne stwierdzenie Wykonawcy, że „w kalkulacji ceny uwzględniono koszty pracy osób wykonujących czynności związane z realizacją zamówienia, w tym operatorów sprzętu, kierowców oraz pracowników obsługi, wraz z kosztami pracodawcy. Przyjęte założenia pozostają zgodne z obowiązującymi przepisami prawa pracy, przepisami dotyczącymi minimalnego wynagrodzenia oraz przepisami z zakresu ubezpieczeń społecznych” nie można uznać za wykazanie przez Wykonawcę, że ww. koszty zostały prawidłowo uwzględnione w złożonej ofercie. Należy wskazać, że zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Tym samym konsekwencją prawną wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 Pzp jest powstanie domniemania faktycznego, że zamawiający ma do czynienia z rażąco niską ceną lub kosztem. Domniemanie zaoferowania rażąco niskiej ceny lub kosztu ma charakter wzruszalny, gdyż może zostać obalone przez wykonawcę składającego wyjaśnienia. W postępowaniu wyjaśniającym prowadzonym przez zamawiającego **ciężar dowodu spoczywa na wykonawcy i to on powinien obalić powyższe domniemanie stosownymi wyjaśnieniami**. Wykonawcy biorący udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego są profesjonalistami, stąd składane przez nich wyjaśnienia muszą cechować się podwyższonym miernikiem staranności. Niespełnienie tego warunku powoduje, że ponoszą oni negatywne skutki niewykazania zasadności swoich twierdzeń co do tego, że zaoferowana cena lub koszt nie są rażąco niskie. Wyjaśnienia wykonawcy składane w odpowiedzi na takie wezwanie, aby były skuteczne, muszą zawierać argumentację przynajmniej w zakresie wyliczenia kosztów pracy oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Brak wyczerpujących wyjaśnień w ww. zakresie nie może spowodować obalenia domniemania faktycznego, że badana oferta zawiera rażąco niską cenę.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy: konsorcjum firm: **BFK Polska sp. z o.o.** (lider konsorcjum), ul. Bohaterów Warszawy 15-16, 70-370 Szczecin oraz **Marhof sp. z o.o.** (partner konsorcjum), ul. Bohaterów Warszawy 15-16, 70-370 Szczecin, działając na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia” w zw. z art. 266 Pzp, z powodu przyjęcia błędnej ilości odpadów do kalkulacji kosztów, jak również niezgodnego z opisem przedmiotu zamówienia sposobu realizacji



- zamówienia, poprzez przyjęcie założenia możliwości zagospodarowania w miejscu realizacji zamówienia odpadów innych niż odpady o kodzie 17 05 04 – gleba i ziemia, co stanowi istotne odstępstwo od treści SWZ i skutkuje brakiem zgodności oferty z wymaganiami Zamawiającego,
- art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”, w zw. z art. 266 Pzp z uwagi na przyjęcie do kalkulacji błędnej ilości odpadów, co skutkowało błędami w obliczeniu ceny;
 - art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”, w związku z art. 224 ust. 6 i 266 Pzp, poprzez brak szczegółowych wyjaśnień w zakresie wszystkich czynników cenotwórczych, w tym w szczególności w zakresie zgodności oferty (w tym czynników cenotwórczych związanych z zatrudnianiem osób wykonujących czynności w ramach realizacji zamówienia) z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego.

Wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Informację zamieszczono w dniu 15.04.2026 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://ezamowienia.gov.pl> (<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-f2a7b6a4-5770-4b97-89fb-303d19793844>).

Burmistrz Dobrej

Krzysztof Wrzesień

BURMISTRZ

Krzysztof Wrzesień
mgr inż. Krzysztof Wrzesień