

DKW.2232.2.9.2026.EK

Kluczbork, dn. 7 kwietnia 2026 r.

**Polska Grupa SW Przedsiębiorstwo  
Państwowe  
ul. Kocjana 3,  
01-473 Warszawa**

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU  
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez prowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 r. poz. 1320 ze zm.) pn.: „Przeprowadzenie szkolenia kursowego dla osadzonych w Zakładzie Karnym w Kluczborku oraz Oddziale Zewnętrznym w Sierakowie Śląskim”, znak sprawy: DKW.2232.2.2026.EK.

Działając na podstawie art. 16 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. 2024, poz. 1320 z późn. zm.) Zakład Karny w Kluczborku informuje, iż Zamawiający uprawniony jest do powtórzenia z własnej inicjatywy czynności, jeśli dopatry się w swoim działaniu nieprawidłowości – uchwała KIO, Sygn. akt KIO/KD 45/14. W wyroku z dnia 22 lipca 2015 r., KIO 1462/15 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „Do czasu zawarcia umowy zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać unieważnień czynności, powtarzać czynności nawet w wielu przypadkach nie informując o tym wykonawców”. Zamawiający jest zatem obowiązany unieważnić każdą dokonaną czynność (unieważnić wybór oferty, wykluczenie z postępowania wykonawcy, odrzucenie oferty, a także unieważnić czynność unieważnienia postępowania), jeżeli dokonanie określonej czynności nastąpiło z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Powyższe działanie zamawiającego znajduje także uzasadnienie w linii orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wyrok o sygn. akt KIO 159/11 z dnia 01 lutego 2011, zgodnie z którym cyt. (...) w wyrokach KIO 2696/10 i KIO 2686/10 wyraźnie wskazuje się, że zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnej podjętej decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Dopuszczalne jest samodzielne podjęcie decyzji przez zamawiającego decyzji

o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile zamawiający uzna, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą.

Wobec powyższego zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 1 kwietnia 2026 r. oraz ponownie dokonuje badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Mając na uwadze dochowanie należytej staranności w badaniu oferty Zamawiający, musi skorygować swoje działania by nie uchybić art. 128 ust. 4, a w konsekwencji art. 17 ustawy Pzp. Mamy bowiem do czynienia z wadą możliwą do usunięcia przez samego zamawiającego, która polega na zaniechaniu poinformowania Wykonawcy o poprawie oczywistej omyłki rachunkowej i w z związku z powyższym, Zamawiający dokona zaniechanej uprzednio czynności.

Mechanizm kontrolowania procedury przez zamawiającego i w konsekwencji naprawianie popełnionych błędów należy rozpatrywać w kategorii obowiązków, a nie uprawnień zamawiającego.



**DYREKTOR**  
Zakładu Karnego w Kluczborku  
*ppłk Ireneusz Dąbrowski*

Wykonano w 1 egz.  
Wysłano drogą elektroniczną:  
sekretariat@pgsw.pl

