Znak sprawy: **ZS.2100.1/2026**

Pasłęk, 16 marca 2026 r.

Wyjaśnienie treści SWZ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Modernizacja boiska szkolnego i parkingu Zespołu Szkół w Pasłęku”

Działając w imieniu Zamawiającego – Zespołu Szkół w Pasłęku, na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.; dalej: uPzp), przekazuję poniżej treść wniosków o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ) wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego:

1. **Wniosek:**

Dotyczy: Modernizacja infrastruktury sportowej i parkingu przy Zespole Szkół w Pasłęku
Uprawnienie do określenia przedmiotu zamówienia w taki sposób, który w pełni zabezpiecza jego potrzeby przysługuje w sposób oczywisty Zamawiającemu, który jako profesjonalista jest w tym zakresie najlepiej zorientowany. Jednocześnie jednak, opis przedmiotu zamówienia, którego zrealizowanie ma zaspokoić uzasadnione potrzeby zamawiającego nie powinno naruszać zasad zamówień publicznych, w szczególności wynikających z treści art. 16 pkt 1-3 oraz art. 99 ust. 1-4 Ustawy.
Wynikające z przepisów wartości tj. potrzeba zamawiającego musi uwzględniać zasady konkurencyjności i dostępu do zamówienia wykonawców bez stosowania preferencji podmiotowych. Potrzeby muszą być obiektywnie uzasadnione, a ewentualne przedmiotowe wymagania nie mogą mieć na celu preferowanie określonego wykonawcy. Oczywiście zgadzamy się z faktem, że Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby, ale opis przedmiotu zamówienia nie może faworyzować konkretnego produktu konkretnego producenta sztucznej trawy.
W związku z powyższym zasadnym jest zmiana wymagań stawianych Wykonawcom. Takie działanie przełoży się na zwiększoną liczbę złożonych ofert i realniejsze wyceny wykonawców, którzy będą mogli wybrać odpowiednią nawierzchnię spośród większej liczby produktów, a nie będą zdani tylko na jednego producenta, który ogranicza dostępność tego produktu.
1. Czy zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji (art. 99 ust. 1 Pzp) Zamawiający rozważy rozszerzenie dopuszczalnych parametrów trawy tak, aby w postępowaniu mogło wziąć udział więcej wykonawców? Prosimy o zaakceptowanie poniższych parametrów i dokumentów, które w pełni usatysfakcjonują Zamawiającego:
- skład włókna: polietylen (PE) 100%,
- rodzaj i przekrój włókna: włókna monofilowe (100%),
- grubość włókna monofilowego min. 400 mikronów
- grubość włókna teksturowanego min. 145 mikronów
- wysokość włókna: min. 32 mm
- ciężar włókna – Dtex: min. 20 000
- gęstość trawy: min. 550.000 włókien/m2,
- ilość pęczków: min. 25.000/m2
- waga włókna: min. 3700 g/m2
- waga całkowita trawy: min. 5000 g/m2

- wyrywanie pęczka po starzeniu: min. 50N
- łączenie klejone po starzeniu: min. 80/ 100mm
- kolor: 2 odcienie zieleni,
- przepuszczalność wody przez nawierzchnię min. 2400mm/h
- przepuszczalność wody przez system min. 1700mm/h
- zasyp niewielką ilością piasku w kwarcowego w celu stabilizacji włókna trawy.
- shockpad mata prefabrykowana min. 10mm

Dokumenty potwierdzające najwyższą jakość oferowanej nawierzchni:

a) Raport z badań dotyczący oferowanego systemu nawierzchni (trawa, shock pad) przeprowadzonego przez specjalistyczne laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd), potwierdzający wszystkie wymagane parametry oraz potwierdzający zgodność systemu z normą PN-EN 15330-1:2013.

b) Aktualny certyfikat FPP dla producenta trawy (FIFA Preferred Producer)

c) Atest PZH lub równoważny dla oferowanej trawy syntetycznej.

d) Autoryzację producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.

e) Raport z badań z reakcji na ogień wykonana wg. normy EN 13501-1:2018 potwierdzająca zakres reakcji na ogień w klasie minimum Cfl-s1.

f) dokument wydany przez akredytowane laboratorium/instytut potwierdzający, że trawa nadaje się w 100% do recyklingu

g) Raport z badań testu Lisport na min 550 000 cykli dla włókna monofilowego prostego oferowanej trawy syntetycznej zgodnie z normą EN 15306:2014 lub późniejsze ”Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenie trawy na oddziaływanie”.

Oferowane rozwiązanie w żaden sposób nie spowoduje obniżenia jakości budowanego boiska. Pozytywnie rozpatrując naszą prośbę, Zamawiający jedynie poszerza grono wykonawców i oferentów, a co za tym idzie, jest w stanie uzyskać bardziej konkurencyjne oferty, sama jakość wykonanej nawierzchni pozostaje bez zmian. Producent oferowanej przez nas trawy jest jednym z ośmiu na świecie Preferowanych Producentów FIFA, co daje całkowitą gwarancję, że oferowany produkt jest najwyższej jakości.

Nadmieniamy, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i jego rolą jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo, dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jak największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Zamawiający winien również dołożyć wszelkich starań aby określić wymagania w sposób nie budzący jakichkolwiek podejrzeń i niezgodności z wytycznymi i standardami obowiązującymi w branży.

Mając powyższe na uwadze, prosimy o przychylenie się do naszego wniosku

<u>Odpowiedź Zamawiającego:</u>

Zamawiający dopuszcza wskazane we wniosku o wyjaśnienie treści SWZ parametry w zakresie określonym w dokumentach zamówienia.

2. **Wniosek:**

W celu zapewnienia Zamawiającemu produktu o najwyższych parametrach, spełniające standardy i normy PN-EN 15330-1:2014, prosimy o dopuszczenie jako produktu równoważnego

nawierzchni z trawy syntetycznej o niżej określonych parametrach. Pozwoli to Zamawiającemu na otrzymanie produktu o wysokiej jakości użytkowania.

Zastosowana nawierzchnia posiada następujące minimalne parametry:

- Rodzaj włókna: włókna wzmacniane rdzeniem, monofilowe proste oraz monofilowe skrętne 100% polietylen,
- Wysokość włókna trawy: min. 30 mm,
- Gęstość pęczków: min. 22 500 /m2,
- Waga włókna – min. 3 kg/m2,
- Gęstość włókien: min. Ok 600 000/m2,
- Dtex pęczka: min. 20 700,
- Siła wyrywania pęczka trawy po starzeniu: min. 51 N,
- Dla lepszego dociążenia trawy zaleca się wypełnienie jej piaskiem kwarcowym w ilości ok. 7kg/m2.

Wymagane dokumenty dotyczące nawierzchni syntetycznej dla potwierdzenia jakości produktu:

- Autoryzacja producenta nawierzchni wystawiona na wykonawcę z określeniem nazwy inwestycji,
- Karta techniczna nawierzchni z trawy syntetycznej poświadczona przez producenta z określeniem nazwy inwestycji,
- Aktualny Atest PZH lub równoważny dla sztucznej trawy,
- Badanie na zgodność z normą PN-EN 15330-1 w celu potwierdzenia wymaganych parametrów trawy syntetycznej,
- Gwarancja producenta na oferowaną nawierzchnię,
- Badania reakcji na ogień dla oferowanej nawierzchni (trawa+zasyp) wg normy EN 13501-1 wykonane przez akredytowane laboratorium potwierdzające trudno zapalność produktu
- Próbka oferowanej sztucznej trawy o wymiarach min.20x15cm z metryką producenta,

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia zgodnie z art. 99 ust. 1 uPzp. Minimalne wymogi odnośnie przedmiotu zamówienia zostały określone w dokumentach zamówienia. Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

3. **Wniosek:**

W powyższym postępowaniu został wskazany wykaz dokumentów dla nawierzchni z trawy syntetycznej składanych wraz z ofertą, które nie dają gwarancji uzyskania bardzo dobrej nawierzchni. Zwracamy uwagę, że bardzo ważnymi dokumentami, które potwierdzają wysoką jakość nawierzchni są m.in. raport z testu Lisport oraz autoryzacja producenta trawy. Autoryzacja wystawiana jest na Wykonawców, którzy mają doświadczenie w układaniu nawierzchni. Wymaganie autoryzacji do oferty daje gwarancję, że do przetargu przystąpią firmy posiadające doświadczenie w układaniu nawierzchni. W przypadku braku wymagań złożenia tego dokumentu do oferty, powoduje, że do udziału w tym postępowaniu mogą przystąpić firmy bez doświadczenia.
Zwracamy uwagę, że podczas testu Lisport badane jest włókno trawy pod kątem zniszczenia/złamania. Badania z testu Lisport zapewniają, że nawierzchnia jest nawierzchnią wytrzymałą i zapewnia możliwość

użytkowania jej w sposób intensywny, a przy tym nie jest narażona na zużycie i zniszczenia. Ma to szczególe znaczenie, w przypadku, kiedy nawierzchnia ma być intensywnie użytkowana przez licznych użytkowników.

Mając powyższe na uwadze prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga do złożenia wraz z ofertą poniższych dokumentów:

a) Raport z badań specjalistycznego laboratorium na zgodność z normą PN-EN 15330-1 potwierdzający wszystkie parametry oferowanego systemu nawierzchni (trawa+ podkład)
wymagane w dokumentacji.
Parametry oferowanej nawierzchni muszą być wszystkie potwierdzone w jednym raporcie.

b) Badanie reakcji na ogień dla oferowanej trawy syntetycznej wg normy EN 13501-1 wykonane przez akredytowane laboratorium potwierdzające trudno zapalność dla klasy min. Bfl-s1 dla oferowanej trawy syntetycznej (podkład amortyzujący+sztuczna trawa+piasek kwarcowy).

c) Atest PZH lub równoważny dla trawy syntetycznej oraz zastosowanego podkładu amortyzującego

d) Karta techniczna oferowanej trawy syntetycznej potwierdzona przez jej producenta.

e) Raport z badań testu Lisport na min. 500.000 cykli dla włókna prostego oferowanej trawy syntetycznej przeprowadzony przez niezależne i akredytowane przez Fifa laboratorium zgodnie z normą EN 15306 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenie trawy na oddziaływania” .
Dopuszcza się badania dla innego modelu trawy wykonanej z dokładnie tego samego rodzaju włókna co oferowana nawierzchnia.

f) Autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia zgodnie z art. 99 ust. 1 uPzp. Minimalne wymogi odnośnie przedmiotu zamówienia zostały określone w dokumentach zamówienia. Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

4. Wniosek:

Działając na podstawie przepisu art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), dalej jako „PZP”, niniejszym składam wniosek o wyjaśnienie treści SWZ w następujących elementach:

1) Zamawiający określił listę przedmiotowych środków dowodowych (dalej PŚD), które należy przedstawić wraz z ofertą. Wśród PŚD Zamawiający nie uwzględnił autoryzacji producenta sztucznej trawy oraz nawierzchni poliuretanowej. Autoryzacja producenta daje Zamawiającemu gwarancję, że autoryzowany wykonawca posiada zweryfikowane przez producenta kompetencje do poprawnej instalacji nawierzchni. Gwarantuje to Inwestorowi zastosowanie technologii zgodnej z wytycznymi producenta, co jest niezbędne dla zachowania gwarancji dla danego produktu. Wnosimy zatem o rozszerzenie listy PŚD o autoryzację producenta trawy syntetycznej/nawierzchni syntetycznej, wystawioną dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.
2) Nie wszystkie sztuczne trawy są tej samej jakości pomimo deklarowania spełnienia minimalnych parametrów zdefiniowanych przez Zamawiającego. O trwałości trawy świadczy przede wszystkim badanie Lisport przeprowadzone wg metodyki zgodnej z normą EN 15306. Jest to test, który

symuluje zużycie trawy w wyniku intensywnego użytkowania boiska ze sztuczną trawą predyktujący o długiej żywotności włókien tworzących okrywę sztucznej trawy. Przy dużej intensywności użytkowania boisk min przy szkołach, które oprócz codziennego użytkowania przez uczniów są otwarte dla lokalnych mieszkańców w ramach programów np. „Otwarta szkoła", zaleca się, aby wybierać produkty o potwierdzonej trwałości. Czy zatem Zamawiający wprowadzi wymóg dostarczenia w ramach PŚD Raportu z badania aparatem Lisport na min. 500.000 cykli dla włókna prostego oferowanej trawy syntetycznej przeprowadzony przez niezależne i akredytowane laboratorium i przeprowadzonego zgodnie z normą EN 15306 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenie trawy na oddziaływania", gdzie Zamawiający dopuści także badanie dla innego modelu trawy wykonanej z dokładnie tego samego rodzaju włókna co oferowana nawierzchnia (monofilowe włókno proste jest najbardziej narażone na zużycie i decyduje o cechach użytkowych trawy).

Wprowadzenie autoryzacji producentów sztucznej trawy a także nawierzchni poliuretanowej oraz dodatkowy wymóg przedstawienia raportu z badań aparatem Lisport na min. 500 000 cykli zagwarantuje spełnienie oczekiwanych przez Zamawiającego rozwiązań technicznych oraz dostarczenie produktów o wysokiej trwałości.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia zgodnie z art. 99 ust. 1 uPzp. Minimalne wymogi odnośnie przedmiotu zamówienia zostały określone w dokumentach zamówienia. Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

5. **Wniosek:**

Czy Zamawiający zaakceptuje parametry ze sztucznej trawy zbliżone do wariantu I, aby otrzymać produkt o wysokiej jakości:

- skład włókna: PE
- rodzaj i przekrój włókna: monofil 100%
- grubość włókna monofilowego: min. 400 mikronów
- grubość włókna teksturowanego: min. 170 mikronów
- wysokość włókna min. 30-35 mm
- dtex min. 20 690
- ilość pęczków min. 17 150/m2
- gęstość włókien min. 548 800/m2
- masa włókien: min. 2 500 g/m2
- masa nawierzchni: min. 3 980 g/m2
- przepuszczalność wody przez system – min. 1 250 mm/h
- wytrzymałość na wyrywanie pęczka przed i po starzeniu – min. 80 N
- wytrzymałość łączenia klejonego przed starzeniem: min. 180 N/100mm
- wytrzymałość łączenia klejonego po starzeniu: min. 170 N/100mm
- podkład trawy – PU
- wypełnienie nawierzchni – zasyp piaskiem kwarcowym

System instalowany na macie shockpad prefabrykowany min. 10 mm z pianki polietylenowej z widocznymi nacięciami drenażowymi zgodnej z raportem z badań

Znak sprawy: **ZS.2100.1/2026**

Proponowana nawierzchnia ma następujący komplet dokumentów:
- raport z badań laboratoryjnych wydany przez niezależne laboratorium autoryzowane przez FIFA na zgodność trawy z normą EN 15330-1: 2013 - raport musi potwierdzać parametry trawy i maty
- posiadanie przez producenta sztucznej trawy statusu min. Licencjobiorcy FIFA (FIFA Licensee);
- atest PZH dla trawy, maty shockpad, wypełnienia;
- kartę techniczną potwierdzoną przez producenta, zawierającą szczegółową charakterystykę i parametry techniczne nawierzchni;
- sprawozdanie z badań reakcji na ogień potwierdzające, że oferowany system nawierzchni syntetycznej (podkład elastyczny + sztuczna trawa + wypełnienie pieskiem kwarcowym) spełnia wymagania normy PN-EN 13501-1+A1:2010 dla materiałów podłogowych klasy Cfl-s1 jako materiał trudno zapalny;
- dokument potwierdzający, że trawa syntetyczna nadaje się do ponownego przetworzenia (recyklingu) wydany przez niezależne, akredytowane laboratorium zgodnie z ISO/IEC 17025;
- autoryzacja producenta nawierzchni ze sztucznej trawy, wystawiona dla Wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię;
- raport z badań potwierdzający, że trawa syntetyczna spełnia wymagania normy EN 71-3 Bezpieczeństwo zabawek – Cześć 3: Migracja określonych pierwiastków wydany przez niezależne, akredytowane laboratorium zgodnie z ISO/IEC 17025;
- raport z badań potwierdzający, że trawa syntetyczna zgodnie z Rozporządzeniem REACH jest wolna od WWA - wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (PAH – free) wydany przez niezależne, akredytowane laboratorium zgodnie z ISO/IEC 17025;
- raport z badań potwierdzający, że trawa syntetyczna jest przyjazna dla środowiska zgodnie z normą DIN 18035-7 „Boisko sportowe – Część 7: Systemy murawy syntetycznej" wydany przez niezależne, akredytowane laboratorium zgodnie z ISO/IEC 17025;
- raport z badań testu Lisport na min. 500.000 cykli dla włókna prostego oferowanej trawy syntetycznej przeprowadzony przez niezależne laboratorium zgodnie z normą EN 15306 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenie trawy na oddziaływania". Badanie musi być wydane przez laboratorium niezależne, akredytowane zgodnie z ISO/IEC 17025.

Podkreślamy, że proponowane przez nas zmiany w żaden sposób nie wpływają na obniżenie jakości oferowanej nawierzchni.
Zezwolenie na naszą propozycję przyczyni się jedynie do większej konkurencyjności, co wpłynie na uzyskanie lepszej ceny. Prosimy zatem o dopuszczenie proponowanego systemu, spełniającego wysokie wymagania jakościowe i środowiskowe

Odpowiedź Zamawiającego:
Zamawiający opisał przedmiot zamówienia zgodnie z art. 99 ust. 1 uPzp. Minimalne wymogi odnośnie przedmiotu zamówienia zostały określone w dokumentach zamówienia. Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Znak sprawy: **ZS.2100.1/2026**

6. Wniosek:

Działając na podstawie przepisu art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), dalej jako „PZP", niniejszym składam wniosek o wyjaśnienie treści SWZ w następujących elementach:

1) Prosimy o uwzględnienie poniższych kar umownych w projekcie umowy:
   Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne:
   - za zwłokę w zapłacie wynagrodzenia należnego wykonawcy w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na zapłatę,
   - z tytułu nieuzasadnionego przedłużania czynności odbioru w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na rozpoczęcie lub zakończenie czynności odbiorowych,
   - za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości 20% wynagrodzenia umownego brutto ogółem
   - za odstąpienie od umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – w wysokości 20% wynagrodzenia umownego brutto ogółem

Zgoda na uwzględnienie kar umownych zrównoważy prawa i obowiązki stron.

2) Prosimy o odstąpienie od konieczności składania przez Wykonawcę pisemnego potwierdzenia przez podwykonawcę, którego wierzytelność jest częścią składową wystawionej faktury, o dokonaniu zapłaty na rzecz tego podwykonawcy, o którym mowa w § 4 ust. 5 umowy. Z doświadczenia wykonawcy wiemy, że uzyskanie takich oświadczeń od podwykonawców bywa często problematyczne, a wykonawca nie ma żadnego narzędzia, aby je wyegzekwować.
3) W związku z zapisami dotyczącymi wynagrodzenia i warunków płatności, zawartymi w § 4 wzoru umowy, oferent zwraca się z prośbą o możliwość wprowadzenia podziału płatności na etapy, w szczególności na podstawie osiągnięcia kamieni milowych (milestones) w trakcie realizacji przedmiotu umowy. Sugerujemy, aby faktury były wystawiane po ukończeniu poszczególnych etapów prac, co pozwoliłoby na bardziej elastyczne i przejrzyste zarządzanie płynnością finansową.
   Wprowadzenie podziału płatności na etapy wykonania prac pozwoli na bardziej sprawiedliwe i proporcjonalne rozliczanie realizowanych świadczeń, jednocześnie nie naruszając zasad uczciwej konkurencji i transparentności oraz umożliwi ono Wykonawcy terminowe regulowanie swoich zobowiązań.
   Wykonywanie płatności po osiągnięciu kamieni milowych jest powszechną praktyką rynkową, szczególnie w przypadku realizacji projektów o dużej skali, takich jak przedmiotowa umowa.
   Taki sposób płatności zapewnia wykonawcy odpowiednią płynność finansową, a Zamawiającemu daje kontrolę nad postępem realizacji umowy, co sprzyja unikaniu potencjalnych sporów i ułatwia zarządzanie projektem. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, zwracamy się z prośbą o wprowadzenie odpowiednich zmian do zapisów umowy, umożliwiających wystawianie faktur po zakończeniu poszczególnych kamieni milowych.

4) Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga dostarczenia wraz z ofertą żadnych próbek.

Znak sprawy: **ZS.2100.1/2026**

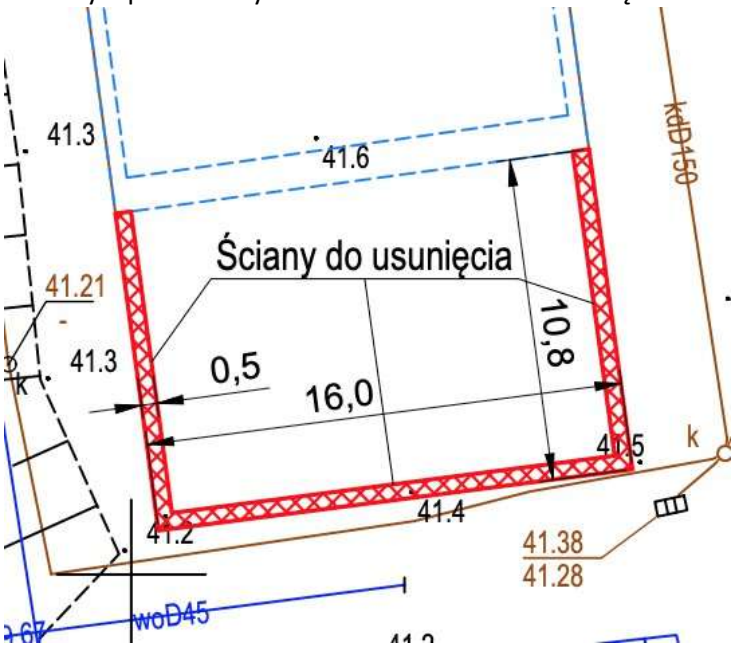
Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian. Zgodnie z art. 281 ust. 1 pkt 7 uPzp Zamawiający zobowiązany jest zawrzeć w treści SWZ projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego, które zostaną wprowadzone do umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przepis ten warunkuje, że Zamawiający nie tylko jest obowiązany by ustalić warunki umowy, ale również to, że ma uprawnienie do ich ukształtowania zgodnie ze swoimi potrzebami i wymaganiami. W myśl powszechnie obowiązującego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej: „Zasada równości stron stosunku zobowiązaniowego podlega modyfikacji i specyficznemu ograniczeniu zasady swobody umów, a pewna nierówność stron umowy w sprawie zamówienia publicznego wynika wprost z przepisów ustawy zawierającej instrumenty prawne zastrzeżone wyłącznie na korzyść Zamawiającego. Zamawiający działa w interesie publicznym, w celu zaspokojenia potrzeb publicznych i ryzyko niepowodzenia zamierzonego celu prowadzi do niezaspokojenia uzasadnionych potrzeb szerszej zbiorowości. Zatem, ryzyko zamawiającego przewyższa normalne ryzyko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, które występuje, gdy umowę zawierają dwaj przedsiębiorcy.

Zamawiający potwierdza brak konieczności składania próbek w niniejszym postępowaniu.

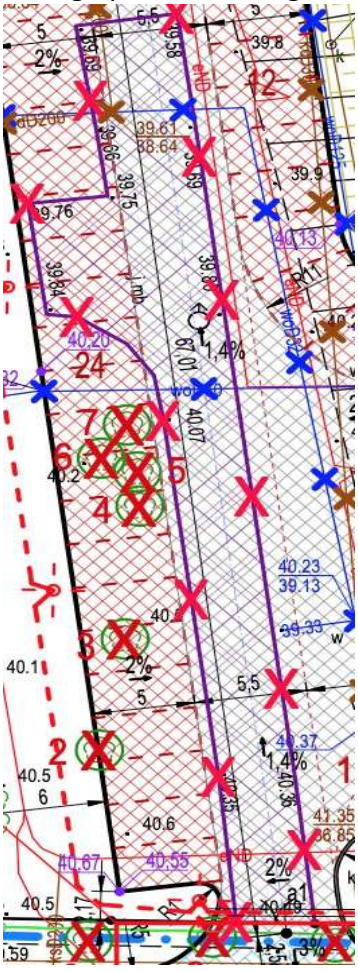
7. **Wniosek:**

1) Prosimy o podanie rzędnej projektowanej
2) Prosimy o podanie rzędnych skarpy projektowanej
3) Prosimy o podanie wysokości ścian basenu do usunięcia



4) Prosimy o podanie warstw podbudowy pod nawierzchnią z piasku

5) Prosimy o podanie warstw podbudowy istniejącego ciągu pieszo-jezdnego przeznaczonego do usunięcia



6) Prosimy o podanie lokalizacji oraz pola powierzchni istniejącej w terenie nawierzchni z masy bitumicznej o której mowa jest w pliku „PZT – projekt” w punkcie 2 na stronie 13.
W części terenu znajduje się istniejąca nawierzchnia jezdni wykonana z masy bitumicznej. Całą nawierzchnię należy rozebrać wraz z krawężnikami. Po rozebraniu elementy betonowe można

przekruszyć i wykorzystać do

7) Prosimy o podanie lokalizacji oraz ilości istniejących w terenie krawężników, o których mowa jest w pliku „PZT – projekt" w punkcie 2 na stronie 13.
W części terenu znajduje się istniejąca nawierzchnia jezdni wykonana z masy bitumicznej. Całą nawierzchnię należy rozebrać wraz z krawężnikami. Po rozebraniu elementy betonowe można przekruszyć i wykorzystać do
8) Prosimy o podanie warstw podbudowy istniejącej w terenie nawierzchni z masy bitumicznej o której mowa jest w pliku „PZT – projekt" w punkcie 2 na stronie 13.
W części terenu znajduje się istniejąca nawierzchnia jezdni wykonana z masy bitumicznej. Całą nawierzchnię należy rozebrać wraz z krawężnikami. Po rozebraniu elementy betonowe można przekruszyć i wykorzystać do

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający załącza stosowną dokumentację projektową.

8. Wniosek:

1. Brak merytorycznego uzasadnienia dla wymogu certyfikatu FIBA

   Certyfikat FIBA (Międzynarodowej Federacji Koszykówki) odnosi się wyłącznie do obiektów przeznaczonych do organizacji turniejów międzynarodowych lub zawodów oficjalnie licencjonowanych przez FIBA (np. FIBA 3x3 World Tour, kwalifikacje olimpijskie itp.). Jego funkcja polega na potwierdzeniu, że dana nawierzchnia i sprzęt są zgodne z wewnętrznymi regulacjami tej federacji.

   W dokumentacji przetargowej oraz opisie przedmiotu zamówienia nie wykazano, aby boiska miały pełnić funkcję obiektu turniejowego dla imprez sportowych pod patronatem FIBA, co czyni wymaganie certyfikatu nadmiarowym oraz pozbawionym związku funkcjonalnego z celem inwestycji.
2. Naruszenie zasady proporcjonalności (art. 16 pkt 3 ustawy PZP)

   Zgodnie z art. 16 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zamawiający ma obowiązek prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a stosowane środki muszą być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia.

   Wprowadzenie obowiązku przedstawienia certyfikatu FIBA w przypadku lokalnego boiska rekreacyjnoszkolnego skutkuje ograniczeniem liczby możliwych dostawców nawierzchni, w szczególności tych, którzy oferują produkty o równoważnych parametrach technicznych, lecz nieposiadające formalnej akredytacji FIBA.
3. Obowiązujące normy techniczne – wystarczające kryterium jakości

   Dla boisk o charakterze szkolno-rekreacyjnym wiążącym dokumentem technicznym jest norma PN-EN 14877:2014 – Nawierzchnie syntetyczne na obiektach sportowych. Norma ta precyzuje wymogi w zakresie amortyzacji i sprężystości, odporności na ścieranie oraz współczynnika tarcia i przyczepności,

   Spełnienie normy PN-EN 14877:2014 zapewnia wysoką jakość nawierzchni i bezpieczeństwo użytkowników, przy jednoczesnym umożliwieniu szerszego dostępu do udziału w przetargu przez różnych producentów i wykonawców.

   W świetle powyższego, postulat wymagania certyfikatu FIBA, bez wskazania funkcji obiektu jako turniejowego, narusza standardy zamówień publicznych oraz zalecenia resortowe.

5. Orzecznictwo KIO – zakaz tworzenia warunków preferujących określonych dostawców

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 stycznia 2017 r., sygn. KIO 2419/16:

„Zamawiający nie może tak formułować opisu przedmiotu zamówienia, aby uniemożliwiał dostęp do zamówienia wykonawcom oferującym rozwiązania równoważne (...). Wszelkie wymogi muszą mieć racjonalne i obiektywne uzasadnienie."

W związku z powyższym, wnosimy o **usunięcie wymogu posiadania certyfikatu FIBA** dla oferowanej nawierzchni w przedmiotowym postępowaniu przetargowym, jako zapisu:

- nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia,
- nieuzasadnionego merytorycznie,
- naruszającego zasadę uczciwej konkurencji,
- niezgodnego z aktualnymi wytycznymi Ministerstwa Sportu.

Jednocześnie proponujemy, by jako warunek techniczny wskazać wymóg zgodności oferowanej nawierzchni z **normą PN-EN 14877:2014**, co stanowi obiektywny i powszechnie stosowany standard jakości w przypadku obiektów sportowo-rekreacyjnych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian. Jednocześnie Zamawiający wskazuje na poniższe Wyroki Krajowej Izby Odwoławczej, w których Izba wypowiada się w następujący sposób:

W sytuacji, gdy potrzeby zamawiającego są obiektywnie uzasadnione, a za takie Krajowa Izba Odwoławcza uznała wymagania określone przez zamawiającego w przedmiotowej sprawie, zamawiający jest uprawniony do wprowadzenia wymogów, które zawężają krąg potencjalnych wykonawców. Okoliczność, że odwołujący nie posiada w swojej ofercie sprzętu, który pozwoliłby mu na wzięcie udziału w postępowaniu z powodu niespełniania określonych parametrów nie przesądza o tym, że zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, odwołujący, na którym spoczywa ciężar dowodu, nie wykazał, że wymagania określone w specyfikacji i kwestionowane przez odwołującego nie wynikają ze zobiektywizowanych potrzeb zamawiającego, nie wykazał też, że stawiając określone wymagania zamawiający preferuje jednego wykonawcę." Wyrok z dnia 24 lipca 2014 r., KIO 1429/14

Podkreślić, jednakże należy, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie stanowi postępowania, w którym zamawiający ma kupić cokolwiek, co wykonawcy zechcą mu sprzedać. W postępowaniu o udzielnie zamówienia publicznego, zamawiający jak każdy gospodarz dbający o swoje potrzeby uprawniony jest do kupna określonych rzeczy, a w ramach tych określonych rzeczy nieuprawniona jest taka specyfikacja techniczna, która eliminowałaby w sposób niezasadny określone przedmioty, a przez to ich producentów czy dystrybutorów - to stanowi istotę konkurencyjności w ramach danego zamówienia.

Podkreślić należy, że konkurencja nie polega na tym, że zamawiający ma dopuścić możliwość złożenia oferty na cokolwiek, lecz ma prawo określić swoje potrzeby. Opis przedmiotu zamówiona powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję, co nie oznacza, że zasada konkurencji ma prowadzić do sytuacji, w której o zamówienie muszą móc ubiegać się wszyscy wykonawcy, którzy oferują rzeczy zbliżone, podobne do tych wymaganych przez zamawiającego.

Okoliczność, że wykonawca nie posiada w swojej ofercie sprzętu, który pozwoliłby mu na złożenie oferty z korzystną ceną, nie oznacza, że zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji. Wyrok z dnia 18 marca 2019 r., KIO 358/19.

Z obowiązku Zamawiający informuje, że przywołane Wyroki Krajowej Izby Odwoławczej choć wydane pod rządami poprzednio obowiązującej ustawy, są również aktualne na gruncie obecnie obowiązującej

uPzp. Powyższe potwierdzają choćby Wyroki KIO z dnia 17 października 2022 r. (sygn. KIO 2600/22), czy z dnia 27 kwietnia 2021 roku (sygn. KIO 817/21).

9. Wniosek:

Zamawiający określił parametry funkcjonalne nawierzchni poliuretanowej w następujących, skrajnie zawężonych przedziałach m.in.:

- Wytrzymałość na rozciąganie przed i po starzeniu : 0,60 – 0,80 MPa
- Współczynnik tarcia: na sucho : 0,53 - 0,55
- Wydłużenie podczas zerwania przed i po starzeniu : 55 – 58 %
- Amortyzacja (23ºC): 3G – 44 %
- Odkształcenie pionowe (23ºC): 1,0 – 1,4 mm

Przedziały te mają charakter niezwykle wąski i nie znajdują uzasadnienia ani w normach technicznych, ani w funkcji obiektu. Takie określenie parametrów nie służy zapewnieniu jakości – lecz selekcji technologii

Skutki zawężonych parametrów dla użytkowników i jakości obiektu:

1. Bezpieczeństwo zdrowotne – zawężone parametry laboratoryjne mogą skutkować wyborem nawierzchni zbyt sztywnej i mało elastycznej. Taka powierzchnia zwiększa ryzyko przeciążeń układu mięśniowo-szkieletowego, urazów stawów, mikrourazów i kontuzji wynikających z braku odpowiedniej amortyzacji. W praktyce może to oznaczać, że zamiast nawierzchni bezpiecznej, powstanie boisko sprzyjające kontuzjom użytkowników, zwłaszcza dzieci i młodzieży.
2. Obniżenie komfortu gry i użytkowania – ograniczenie parametrów wyłącznie do laboratoryjnych wartości eliminuje możliwość zastosowania systemów, które w praktyce charakteryzują się lepszą sprężystością, stabilnością i komfortem użytkowym. Boisko może być twarde, nieprzyjemne w użytkowaniu i nieprzystosowane do różnych form aktywności sportowej, co zniechęca do korzystania z obiektu.
3. Ograniczenie funkcjonalności obiektu – różne typy boisk (szkolne, osiedlowe, treningowe, rekreacyjne) wymagają odmiennych właściwości użytkowych. Sztywne i nienormatywne zapisy uniemożliwiają dostosowanie nawierzchni do faktycznych potrzeb użytkowników końcowych, skutkując wyborem technologii nieadekwatnej do przeznaczenia obiektu.
4. Ryzyko monopolu technologicznego – wskazanie parametrów nienormatywnych lub zawężonych, które odpowiadają wyłącznie jednemu producentowi, prowadzi do ograniczenia konkurencji i wyboru rozwiązania niekoniecznie najlepszego dla jakości i bezpieczeństwa obiektu. W konsekwencji użytkownicy mogą otrzymać produkt gorszej jakości, narzucony jedynie przez zapisy w SWZ.

Skutki dla wykonawców (wtórne, ale istotne dla rynku):

1. Eliminacja systemów zgodnych z normą PN-EN 14877 – wykonawcy oferujący pełnowartościowe nawierzchnie sportowe, sprawdzone w praktyce i posiadające certyfikaty zgodności z normą, są wykluczani tylko dlatego, że nie wykonują badań nienormatywnych.
2. Zawyżenie kosztów – sztucznie tworzone bariery wejścia ograniczają konkurencję, podnosząc ceny inwestycji i zmniejszając efektywność wydatkowania środków publicznych.

Rozbieżność między wynikami laboratoryjnymi a realiami budowy

- wytrzymałość na rozciąganie, N/mm2 (MPa) 0,60 – 0,80

•wydłużenie względne przy zerwaniu, % 55 - 58
•amortyzacja w temp. 23ºC: 39 – 43 %

Wskazane przez Zamawiającego parametry odnoszą się wyłącznie do próbek badanych w warunkach laboratoryjnych.
Nie istnieje możliwość ich rzetelnego i powtarzalnego zweryfikowania na gotowej nawierzchni wykonywanej in situ na obiekcie sportowym. Oparcie odbioru na takich wartościach czyni procedurę nieracjonalną i potencjalnie niemożliwą do przeprowadzenia w sposób obiektywny
Zgodnie z art. 16 PZP Zamawiający zobowiązany jest do: zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności wymagań do przedmiotu zamówienia.
Naruszenie art. GG PZP – opis przedmiotu zamówienia
Zgodnie z art. 99 ust. 1–4 PZP opis przedmiotu zamówienia musi być jednoznaczny, wyczerpujący oraz nie może utrudniać uczciwej konkurencji.

Dla syntetycznych nawierzchni zewnętrznych właściwą normą odniesienia jest norma PN-EN 14877, która jasno określa wymagania bezpieczeństwa, nie narzuca tak wąskich zakresów parametrów jak opisane oraz dopuszcza szersze wartości użytkowe.

Parametry	***Wartości wymagane wg normy PN-EN 14877:2014-02***
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	≥ 0,4
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	 80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	 ≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy Fmax, %	 ≤ 20 ≤ 20

Odporność po przyśpieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm² - wydłużenie względne przy F_{max}, % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport - odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, % - wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kolców, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kolców, %	 ≥ 0,4 ≥ 40 35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44 ≥ 0,4 ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g - zmiana barwy, stopień skali szarej	 ≤ 4 ≥ 3
Amortyzacja, %: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	 35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	 ≤ 6 ≤ 6 ≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo: - piłka koszykowa, %	 ≥ 85

Zamawiający nie wykazał, aby zawężenie parametrów było uzasadnione obiektywną potrzebą techniczną co jasno wskazuje że opis ma charakter dyskryminacyjny, brak adekwatności do charakteru inwestycji.

Nie istnieje racjonalne techniczne uzasadnienie, aby dla takiego obiektu zawężać parametry do poziomu właściwego dla konkretnej karty technicznej, eliminować systemy spełniające normę PN-EN 14877 i ograniczać konkurencję bez wykazania obiektywnej potrzeby.

Wnosimy zatem o:
1. Usunięcie wskazanych zawężonych przedziałów parametrów.
2. Określenie wymagań w formie wartości zgodnych z normą PN-EN 14877.
3. Dopuszczenie systemów równoważnych spełniających wymagania normowe.
4. Dostosowanie opisu przedmiotu zamówienia do zasad określonych w art. 16 i 99 PZP.

W przypadku wątpliwości Zamawiającego wskazujemy możliwość weryfikacji wymagań poprzez niezależne instytucje certyfikujące, np. Instytut Sportu – Zespół Certyfikacji (https://insp.pl), które potwierdzają, iż właściwe odniesienie stanowi norma PN-EN 14877:2014-02

Odpowiedź Zamawiającego:
Zamawiający opisał przedmiot zamówienia zgodnie z art. 99 ust. 1 uPzp. Minimalne wymogi odnośnie przedmiotu zamówienia zostały określone w dokumentach zamówienia. Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

10. Wniosek:

1. Dokumentacja jest obarczona wadą ponieważ Zamawiający podaje wymagania dla nawierzchni PU w zakresie parametrów w sposób obarczony wadą, co dowodzimy poniżej.
   PFU podaje:

Nawierzchnia powinna mieć cechy funkcjonalne mieszczące się w przedziałach opisanych poniżej:

- Grubość 16,0 – 16,5 mm
- Wytrzymałość na rozciąganie: 0,60 – 0,80 MPa
- Współczynnik tarcia : 0,53 – 0,55
- Wydłużenie: 55 – 58 %
- Amortyzacja w temp. 23ºC: 39 – 43 %
- Odkształcenie pionowe w temp. 23ºC: 1,0 – 1,4 mm

Wada polega na wymaganiu parametrów nawierzchni sportowej PU w sposób niezgodny ze standardami w branży tj. aktualną normą a opis parametrów odpowiada konkretnej nawierzchni, co powoduje uniemożliwienie konkurencji. Takie postepowanie Zamawiającego należy uznać za naganne w świetle procedowania postępowania w ramach ustawy pzp. Projekt podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni PU otwartych obiektów sportowych).
W celu wykazania wady poniżej przedstawiamy porównanie 3 wartości poszczególnych parametrów tj. 3 kolumny:
- pierwsza kolumna – parametry określone wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02
- druga kolumna – parametry określone w projekcie
- trzecia kolumna – parametry przykładowej oferowanej nawierzchni wg wyników badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02

parametr	*Pierwsza kolumna: wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02*	*Druga kolumna: wartość wymagana wg Zamawiającego*	*Trzecia kolumna: wartość przykładowej oferowanej nawierzchni wg wyników badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02*
Całkowita grubość systemu, mm	≥ 7	16,0-16,5	16,1
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	≥ 0,4	0,60-0,80	1,2
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40	55-58	≥ 82
Współczynnik tarcia (parametr nie normatywny)	NIE WYSTĘPUJE	0,53-0,55	-
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	 80-110 55-110	 Brak wymagania Brak wymagania	 106 57
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	 ≥ 150	 Brak wymagania	 3233
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4	Brak wymagania	0,9
Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max}, %	 ≤ 20 ≤ 20	 Brak wymagania Brak wymagania	 3 5
Odporność po przyśpieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm² - wydłużenie względne przy F_{max}, % - amortyzacja, % nawierzchnia na obiekty typu multisport - odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, % - wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kolców, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kolców, %	 ≥ 0,4 ≥ 40 35-44 typ SA35-44 ≥ 0,4 ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20	 Brak wymagania Brak wymagania Brak wymagania Brak wymagania Brak wymagania Brak wymagania Brak wymagania	 0,76 62 41 0,73 4 56 10
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g - zmiana barwy, stopień skali szarej	 ≤ 4 ≥ 3	 Brak wymagania ≥ 3	 1,73 4
Amortyzacja w temp. 23°C, %: - nawierzchnia na obiekty typu multisport	 35-44	 39-43	 35
Odkształcenie pionowe w temp. 23°C, mm: - nawierzchnia na obiekty typu multisport	 ≤ 3	 1,0-1,4	 0,9
Zachowanie się piłki odbitej pionowo: - piłka koszykowa, %	 ≥ 85	 ≥ 100	 103

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zmawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02.

Uwagi:

1) PFU podaje parametr „współczynnik tarcia”, który nie występuje w normie PN-EN 14877:2014-02. Norma stosuje parametr opór poślizgu dedykowany dla tego typu nawierzchni PU.
2) PFU podaje wybiórczo parametry występujące w normie PN-EN 14877:2014-02 jednak podając wymagane wartości w sposób niezgodny z tą normą tj.:

- wytrzymałość na rozciąganie, wydłużenie względne, odkształcenie pionowe – PFU ogranicza wartość ignorując wytyczne normy uniemożliwiając zaoferowanie nawierzchni o lepszych parametrach
- amortyzacja – PFU wprowadza własne reguły ignorując wytyczne normy.

Zamawiający nie podał żadnego obiektywnego argumentu popartego opinią niezależnej instytucji, że określone w PFU wymagania dla nawierzchni PU są zasadne. De facto Zamawiający nie mógł podać takich obiektywnych argumentów ponieważ nie występują. Zwracamy uwagę, że Zamawiający wydaje środki publiczne w oparciu o ustawę pzp więc musi trzymać się obowiązujących norm.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to rekomendujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych PU poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu https://insp.pl/instytut-insp/jednostki-organizacyjne/zespol-certyfikacji

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i zasadne.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni PU.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia PU typu zamawianego spełniająca wymagania normy, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

W związku z powyższym wnosimy o usunięcie wady tj. dopuszczenie nawierzchni PU zamawianego typu (2S 8+8) posiadającej parametry wg normy PN-EN 14877:2014-02 podane w ostatniej kolumnie ww. tabeli porównawczej, oraz posiadającej wymienione w PFU dokumenty.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to aby opisał wymagania dla jej parametrów w sposób zgodny ze standardami w branży (normą).

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnych standardów w branży czyli aktualnej normy a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad nimi i nimi wybiórczo manipulować. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań.

Jeśli Zamawiający utrzyma wymagania lub zmieni je iluzorycznie manipulując nimi tak aby utrzymać status ograniczenia konkurencji, żądamy jednocześnie:

- przedstawienia przez Zamawiającego opinii niezależnej instytucji jak np. ITB, Instytutu Sportu lub równoważnej, z których treści jasno wynika, że określenie wymagań projektowych jest zasadne
- wskazania min. 3 nawierzchni różnych producentów dostępnych na rynku, które spełniają wymagania Zamawiającego.

2. Dokumentacja jest obarczona wadą ponieważ Zamawiający podaje wymagania dla nawierzchni PU w zakresie zawartości związków chemicznych w sposób obarczony wadą, co dowodzimy poniżej.
   PFU podaje:

Zawartość związków chemicznych powinna być nie większa niż opisana poniżej o wartościach podanych w mg/l:

- DOC - po 24 godzinach: ≤ 12
- ołów (Pb): < 0,001
- kadm (Cd): < 0,0003
- chrom (Cr): < 0,006
- chrom VI (CrVI): < 0,008
- rtęć (Hg): < 0,001
- cynk (Zn): ≤ 0,5
- cyna (Sn): < 0,02

Zamawiający podaje wymagania dla zawartości związków chemicznych niezgodnie z aktualną normą, która jako jedyna to określa tj. normą DIN 18035-6:2021-08.

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy DIN 18035-6:2021-08.

Parametr	Wartość wzorcowa wg DIN 18035-6:2021-08
24 h Eluat wg RAL 943/DIN 18035-6:2021	
DOC – fotometria	maks. 50 mg/l
Ołów (Pb) DIN EN ISO 15586 Eç:2004-02	maks. 25 µg/l
Kadm (Cd) DIN EN ISO 15586 E4:2004-02	maks. 5 µg/l
Chrom (Cr) DIN EN ISO 15586 E4:2004-02	maks. 50 µg/l
Chrom VI (CrVI) DIN 38405 D40 2007-02	maks. 0,008 mg/l
Rtęć (Hg) DIN EN ISO 12846 E-12:2012-08	maks. 1 µg/l
Cynk (Zn) DIN 38406 E8:2004-10	maks. 0,50 mg/l
Cyna (Sn) m.in. DIN 38406 E 62:2005-02	maks. 0,04 mg/l

Parametr	Wartość wzorcowa wg DIN 18035-6:2021-08
Analiza ciał stałych	
Ekstrakcja EOX DIN 38414 S-17:2017-01	maks. 100 mg/kg (OCS)
Ftalany (łącznie 6 kombinacji) DIN 18035-6:2021-08	--- % masy
Ftalany, pojedynczo DIBP DIN 18035-6:2021-08	0,1 % masy
Ftalany, pojedynczo DBP DIN 18035-6:2021-08	0,1 % masy
Ftalany, pojedynczo DEHP DIN 18035-6:2021-08	0,1 % masy
Ftalany, pojedynczo BBP DIN 18035-6:2021-08	0,1 % masy
Zmieszane nonaftalany **GC-MS***	---
Zmieszane decylftalany GC-MS*	---
Chloroparafina (SCCP) Ekstrakcja i wychwycenie toluenu metodą GC-ECD	maks. 0,15% masy
Chloroparafina (MCCP) Ekstrakcja i wychwycenie toluenu metodą GC-ECD	maks. 0,15% masy

Powyższe dowodzi, że wymagane przez PFU parametry dot. zawartości związków chemicznych są niezgodne z aktualną normą DIN 18035-6:2021-08.

W związku z powyższym konieczna jest stosowna zmiana na wartości zgodne z aktualną normą DIN 18035-6:2021-08, o co wnosimy.

3. Jaką kwotę zamierza przeznaczyć Zamawiający na przedmiotowe zadanie?
   Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego. Przygotowanie oferty generuje stosunkowo dużo czasu i koszty wykonawcy. Jeśli wykonawca zna budżet zamawiającego to może zdecydować czy jest zainteresowany postępowaniem. Brak informacji o budżecie może powodować niepotrzebną stratę wykonawcy.
   Jeśli Zamawiający nie poda w odpowiedzi jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie, żądamy zmiany SWZ poprzez rezygnację z wadium. Należy obiektywnie stwierdzić, że ukrywanie informacji o wartości kwoty przeznaczonej na zadanie kiedy kwota Zamawiającego jest zbyt niska w stosunku do złożonej oferty, wymaganie wadium jest co najmniej niefortunne ponieważ wniesienie wadium generuje wymierne koszty wykonawcy.
4. Umowa określa termin realizacji na 31.07.2027 r. Czy jest możliwe zakończenie i rozliczenie całego zadania w br.?
5. Wnosimy o dopuszczenie płatności wynagrodzenia poprzez faktury częściowe do co najmniej 70%.
6. Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.
7. Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiekolwiek sieci lub inne kolizje?
   Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

8. Czy występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy dla sprzętu budowalnego i samochodów ciężarowych niezbędnych do wykonania robót?
9. W związku z realizacją zadania w formule zaprojektuj i wybuduj konieczne jest udostępnienie potencjalnym wykonawcom na tym etapie badań geotechnicznych gruntu. Jest to konieczne dla rzetelnego przygotowania oferty. Wprowadzenie wymogu wykonania badań geotechnicznych przez wykonawcę na etapie realizacji jest niefortunne ponieważ wykonawca nie ma możliwości zwiększenia wynagrodzenia jeśli wg wyników takich badań okaże się, że konieczne jest zastosowanie rozwiązań (np. instalacja drenarska), które nie zostały przez zamawiającego uwzględnione w PFU. W związku z powyższym proszę o udostepnienie badań geotechnicznych gruntu.
10. Proszę o podanie informacji niezbędnych do obliczenia kosztu demontażu, wywozu i w szczególności utylizacji nawierzchni z trawy sztuczne, która liczona jest od ciężaru:
    - czy pod trawą sztuczną jest podkład elastyczny? Jeśli jest to proszę podać jego specyfikację (materiał, grubość, ciężar na 1 m^2)
    - długość włókien trawy sztucznej (jako nowej) ponad podkład w mm?
    - rodzaj i ilość wypełnienia tj. piasek ile kg na 1 m^2, granulat ile kg na 1 m^2?
11. PFU podaje, ze istniejąca nawierzchnia boiska wielofunkcyjnego to nawierzchnia kauczukowa, co nie jest precyzyjne.
    Proszę o podanie informacji niezbędnych do obliczenia kosztu demontażu, wywozu i w szczególności utylizacji nawierzchni, która liczona jest od ciężaru:
    - jaki to rodzaj nawierzchni – nawierzchnia kauczukowa czy PU?
    - jaka jest grubość nawierzchni?
    - jeśli występuje pod nawierzchnią warstwa typu ET? Jeśli tak to jaka jest jej grubość?

Odpowiedź Zamawiającego:

1. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia zgodnie z art. 99 ust. 1 uPzp. Minimalne wymogi odnośnie przedmiotu zamówienia zostały określone w dokumentach zamówienia. Zapisy SWZ pozostają bez zmian. Także vide odpowiedź na Wniosek nr 8.
2. Zamawiający wskaże kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia zgodnie z art. 222 ust. 4 uPzp.
3. Przedmiotowe zamówienie jest dofinansowane w ramach Programu Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych – Edycja 8 i będzie rozliczane w terminach określonych w umowie (w tym w Harmonogramie rzeczowo – finansowym).
4. Zamawiający wyjaśnia, że płatności wynikające z realizacji inwestycji, będą realizowane w sposób przewidziany w §4 Wzoru Umowy.
5. Przedmiotowe zamówienie jest realizowane w formule, o której mowa w art. 103 ust. 2 uPzp tj. w formule zaprojektuj i wybuduj. Z powyższego wynika, że to po stronie Wykonawcy jest opracowanie dokumentacji projektowej i pozyskanie wszelkich niezbędnych wymaganych prawem decyzji, zgód zezwoleń i opinii i uzgodnień.
6. Zamawiający wyjaśnia, że w ramach opisu przedmiotu zamówienia udostępnił posiadaną mapę zasadniczą terenu.
7. Zamawiający zaleca dojazd strony ul. Zwycięstwa i Słowackiego.
8. Zamawiający udostępnił posiadaną opinię geotechniczną.
9. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia zgodnie z art. 99 ust. 1 uPzp. Minimalne wymogi odnośnie przedmiotu zamówienia zostały określone w dokumentach zamówienia.
10. Zamawiający potwierdza, że jest to nawierzchnia kauczukowa o grubości ok. 13 mm.

11. Wniosek:

Działając na podstawie przepisu art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), dalej jako „PZP", niniejszym składam wniosek o wyjaśnienie treści SWZ w następujących elementach:

1. Prosimy o zamieszczenie badań geologicznych, na podstawie których zdecydowano o wymianie gruntów pod boiskiem wielofunkcyjnym o objętości ok 500m3 i na która powołano się z punkcie 3.4. PFU. Zamawiający zamieścił badania geologiczne, ale nie ma tam badań na terenie boiska wielofunkcyjnego. Jeśli się mylimy prosimy o powtórne zamieszczenie tych badań do odpowiedzi.
2. Na boisku do piłki nożnej należy dostarczyć komplet chorągiewek. Proszę o podanie, ile szt chorągiewek należy dostarczyć.
3. Czy zamawiający dopuści wykonanie ogrodzenia wys 4m boiska wielofunkcyjnego z siatki zgrzewanej 2D lub 3D zamiast siatki stalowej powlekanej o gr. min. 2,5/3,6mm i oczkach max 5x5cm
4. Jakie wyposażenie i ile sztuk należy dostarczyć i zamontować na boisku wielofunkcyjnym? Brak rysunków dotyczących boiska oraz linii nie pozwała na prawidłową wycenę.
5. Proszę o potwierdzenie, że boisko do piłki nożnej jest równe, z odpowiednim spadkiem i warstwy podbudowy mają odpowiednie zagęszczenie.
6. W zamieszczonej dokumentacji zjazdu Dokumentacja_techniczna\Dokumentacja_projektowa_parking_zjazd\PW\PDF znajdują się karty katalogowe wyposażenia siłowni czy placu zabaw. Czy te elementy też należy wycenić? W PFU nie ma informacji na temat placu zabaw czy siłowni tylko o zjeździe i parkingu.

7. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że w zakresie inwestycji w części dotyczącej gotowego projektu wykonanego przez EURO-PROJEKT Grzegorz Latecki dotyczącego strefy parkowania należy wykonać wyłącznie elementy zapisane na stronie 10 PFU, a powierzchnia nie przekracza 680 m2 (zjazd i strefa parkowania).
8. Zgonie z zapisami PFU należy wykonać:
   Strefa parkowania:
   -budowa oświetlenia parkingu w tym: wykonanie zasilania, fundamenty, montaż słupów i projektorów LED na słupach, do oświetlenia nocnego terenu.
   Prace wykonać zgodnie z projektem EURO-POROJEKT Grzegorz Latecki . Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o projekt oświetlenia parkingu.
9. Proszę o podanie wymagań dotyczących zestawu do koszykówki: wysokość, ilość słupów, ilość konstrukcji, wielkość tablicy, rodzaj siatki itd.
10. Proszę o podanie warstw konstrukcyjnych boiska wielofunkcyjnego: jakie warstwy należy zastosować, jakie kruszywo, jaka grubość warstwy?
11. W PFU mamy demontaż fundamentów bramek. Nie ma natomiast mowy o demontażu bramek. Czy to znaczy, że Zamawiający bramki sam zdemontuje?
12. Zgodnie z PFU należy na boisku wielofunkcyjnym wykonać wyburzenie, wywóz i utylizacja warstwy płyty betonowej wraz z podbudową (chudy beton) boiska wielofunkcyjnego. Proszę o podanie grubości warstwy betonowej do wyburzenia oraz grubości warstwy chudego betonu. Jest to niezbędne do prawidłowej wyceny.
13. Stojaki na rowery – ile sztuk i jakich stojaków należy zamontować na terenie inwestycji?
14. Ile mb piłkochwytu wys 6m należy wykonać? W PFU nie ma podanej ilości.
15. Zgodnie z PFU, punkt 3.1.2. PRZEDMIOT I ZAKRES INWESTYCJI, jest zaplanowana możliwa wymiana odwodnienia liniowego przy boisku piłkarskim. Brakuje jednak opisu odwodnienia liniowego dla boiska piłkarskiego w punkcie 4.2. INSTALACJE SANITARNE. Prosimy o uzupełnienie opisu odwodnienia liniowego przy boisku piłkarskim – o ile w zakresie jest taka wymiana.
16. W PFU, w punkcie 4.2. INSTALACJE SANITARNE, została opisana kanalizacja deszczowa. Prosimy o potwierdzenie, że w zakres wyceny prac sanitarnych wchodzi jedynie to, co zostało opisane w punkcie 3.1.2. PRZEDMIOT I ZAKRES INWESTYCJI:
    Boisko piłkarskie:
    - wykonanie sprawdzenia drożności drenażu pod boiskiem o naw. ze sztucznej trawy poprzez kamerowanie
    Prosimy o potwierdzenie, że w zakresie nie ma żadnych innych prac sanitarnych przy boisku piłkarskim.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia:

1. Opinia geotechniczna w załączeniu do przetargu, zapraszamy do wnikliwej analizy. W wyniku badań geotechnicznych pod płytą betonową boiska stwierdzono w otworach badawczych występowanie nasypu niebudowlanego, stąd założenie o wymianie nasypu niebudowlanego o objętości ok. 500m³. Z nasypem niebudowlanych należy posterować zgodnie z przepisami ustawy o ochronie środowiska.
2. Należy dostarczyć komplet 4 chorągiewek.
3. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia zgodnie z art. 99 ust. 1 uPzp. Minimalne wymogi odnośnie przedmiotu zamówienia zostały określone w dokumentach zamówienia. Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

4. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia zgodnie z art. 99 ust. 1 uPzp. Minimalne wymogi odnośnie przedmiotu zamówienia zostały określone w dokumentach zamówienia. Należy wykonać boisko do koszykówki.
5. Do Wykonawcy należy potwierdzenie powyższego na etapie sporządzania dokumentacji projektorowej i na jej podstawie wykonanie prac.
6. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia zgodnie z art. 99 ust. 1 uPzp. Minimalne wymogi odnośnie przedmiotu zamówienia zostały określone w dokumentach zamówienia. Należy wykonać parkingi i zjazd.
7. Zamawiający potwierdza.
8. Zgodnie z dokumentacją projektową.
9. Zamawiający oczekuje standardowego zestawu do koszykówki- stojaki na kosze do koszykówki - zestaw na boisko składający się z: konstrukcja do koszykówki dwusłupowa, montowana w tulejach – 2 szt., tablica do koszykówki z żywicy epoksydowej o wymiarach 1,05x1,80 m na wysokości 3,05 m, dwóch obręczy z siatką oraz mechanizmu regulacji wysokości. Średnica obręczy wynosi 45 cm i zamontowana do tablicy na specjalnych sprężynujących wspornikach zapobiegającym wibracjom powodowanym uderzeniami piłki o tablicę. Fundamenty żelbetowe zgodnie z wytycznymi Wykonawcy.
10. Zamawiający określił te parametry w PFU.
11. Na dzień udzielania wyjaśnień treści SWZ, bramki nie są zamontowane.
12. Zgodnie z opinią geotechniczną grubość betonu wynosi ok. 15 cm.
13. Oczekuje się stojaków na rowery o następujących parametrach:
    stojaki na rowery w ilości 5 szt. na min. 20 rowerów (przy parkowaniu obustronnym). lokalizacja do ustalenia na etapie opracowywania projektu. Zamawiający wskaże miejsce montażu.
    szerokość stojaka/wieszaka:140cm
    wysokość:33cm
    głębokość:33cm
    szerokość stanowiska: 6,5cm
    odległość między stanowiskami 6,5cm
    przekrój rurki:ø 25mm
    grubość rurki:1,5mm
    profil stojaka:30x30x1,5mm
    materiał: stal ocynkowana, stal ocynkowana i malowana, stal nierdzewna
    regulacja stanowisk: nieregulowane
    sposób mocowania: do podłoża lub ściany
    metoda montażu do przykręcenia
    montaż: 4 kołki rozporowe ø 8x80mm na śruby ø 6x80mm (w zestawie) pod klucz sw10 lub t30
    ustawienie stanowisk rowerowych prostopadłe.
14. Należy wykonać 70 mb piłkochwytów o wys. 6 m.
15. Odwodnienie bieżni wykazuje duży stopień degradacji, szczególnie ruszty są zardzewiałe pomimo tego, że są cynkowane, wyprofilowania Zamawiający nie sprawdzał jak i drożności, z informacji użytkownika wynika, że działa, w grę wchodzi więc wymiana tylko rusztów, albo całego odwodnienia z profilowaniem.
16. Zamawiający potwierdza że, nie należy wykonywać innych prac sanitarnych przy boisku piłkarskim.

Powyższe wyjaśnienia SWZ nie powodują konieczności zmiany terminu składania ofert. Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian. Wykonawcy są związani wyjaśnieniami treści SWZ.