

Oferenci wszyscy

Informacja o ofertach które nie zostały odrzucone i punktacji za kryteria ocen

Zgodnie z Rozdziałem III ust. 3 pkt 3 SWZ zamawiający informuje że w dniu **05-03-2026 roku o godz. 8³⁰** ustalonym jako termin otwarcia ofert,

Zamawiający **Gmina Świątki**, dokonał otwarcia ofert w postępowaniu przetargowym pn.

Modernizacja gospodarki wodno- ściekowej na terenie Gminy Świątki.

ocds-148610-f8b594ab-6a1c-4557-a19c-f9c316176678

Ogłoszenie nr 2026/BZP 00111515/01 z dnia 2026-02-14

Zamawiający informuje, że po otwarciu ofert w postępowaniu ROS.271.3,2026.

1. **oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej.**

Oferty

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena ofertowa brutto / netto	Ilość pkt	Czas przystąpienia do usunięcia zgłoszonej awarii	Ilość pkt	Okres gwarancji i rękojmi	Ilość pkt	Razem
1.	Wodociągi Wiejskie Sp. z o. o. ul. Akademicka 18 18-402 Łomża	1 289 286,00 / 1 048 200,00		1 godz.	20	84 m-cy	20	81,84
2.	Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych WODKAN Świątki Spółka z O.O. Świątki 68 B, 11-008 Świątki	1 174 952,01 / 955 245,54		1 godz.	20	84 m-cy	20	85,92
3.	BASTEM Marcin Bastek; Nasiadki 22 C, 07-402 Lelis	767 100,00 / 623 658,54	art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp					
4.	Przedsiębiorstwo Transportowo- Sprzętowe Budownictwa „PYZAK” Anna Pyzak 11-100 Lidzbark Warmiński, ul. Dąbrowskiego 11	1 114 371,77 / 905 993,31		1 godz.	20	84 m-cy	20	88,41
5.	EUROBUD OLSZTYN Sp. z o.o. Sp.k. Ul. Partyzantów 75/6 10-402 Olsztyn	734 925,00 / 597 500,00	art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp					
6.	Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów „DROMO” Sp. z o.o. Ul. Nadrzeczna 5, 14-100 Ostróda	899 154,60 / 731 020,00		1 godz.	20	84 m-cy	20	100,00

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty złożonej przez BASTEM Marcin Bastek;
Nasiadki 22 C, 07-402 Lelis

Zamawiający wskazuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp postanowił odrzucić ofertę złożoną przez:

Bastem Marcin Bastek Nasiadki 22C 07-402 Lelis

Przywołany przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp stanowi, iż zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Natomiast zgodnie z art. 226 ust. 6 Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Wykonawca pismem z dnia 05-03-2026 r. (doręczonym w dniu 05-03-2026 r.) za pomocą komunikatora e-zamówień został wezwany przez Zamawiającego do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty. Zamawiający wyznaczył Wykonawcy termin na udzielenie wyjaśnień do 10 marca 2026 r. do godz. 8:00. Wykonawca w przewidzianym w wezwaniu terminie złożył lakoniczne wyjaśnienia, których nie poparł żadnymi dowodami.

Wyjaśnienia powinny dotyczyć w szczególności:

1) Zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za prace (uwzględniając stawki godzinowe).

Wyjaśnienie wykonawcy - Wykonawca nie wykazał w sposób przekonujący, że kalkulacja ceny oferty uwzględni wszystkie koszty wynikające z obowiązujących przepisów prawa pracy oraz przepisów dotyczących zabezpieczenia społecznego. Przedstawione wyjaśnienia mają charakter ogólny, nie zawierają natomiast szczegółowej kalkulacji kosztów zatrudnienia pracowników przewidzianych do realizacji zamówienia.

2) Zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Wyjaśnienie wykonawcy - Wykonawca nie przedstawił rozliczenia kosztów transportu pracowników, materiałów oraz sprzętu z siedziby firmy na plac budowy. Brak rozliczenia zakwaterowania pracowników oraz innych kosztów logistycznych związanych z budową.

3) Oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia dostępnych dla wykonawców.

Wyjaśnienie wykonawcy - Wykonawca wskazuje, że właściciel firmy w ramach obniżenia kosztów zamówienia będzie pełnił obowiązki kierownika budowy, jednak przedstawił nieaktualne zaświadczenie o przynależności do Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i wymaganym ubezpieczeniu od odpowiedzialności cywilnej. Wykonawca przedłożył stany magazynowe i faktury (również z kilku lat wstecz), które nie gwarantują, że zakupione materiały będą użyte w przedmiotowym zamówieniu.

4) Zgodności z przedmiarem robót i z projektem budowlanym, dostaw lub usług.

Wyjaśnienie wykonawcy - Wykonawca nie przedłożył szczegółowego rozliczenia wszystkich kosztów wskazanych w przedmiarze robót. Brakuje dowodu, że Wykonawca policzył wszystkie koszty związane z zamówieniem. Złożone wyjaśnienia co prawda zawierają elementy składowe ceny i sposób jej wyczenia, ale z uwagi na brak przesłania razem z wyjaśnieniami dowodów, potwierdzających wskazane wartości, Zamawiający nie ma możliwości weryfikacji rzetelności wyjaśnień. Wyjaśnienie braku rażąco niskiej ceny nie polega

wyłącznie na zaprzeczeniu, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Wykonawca musi to wykazać i udowodnić.

Zamawiający nie ma możliwości zbadania, czy oferta Wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny. Tym samym należy uznać, iż Wykonawca nie udzielił wyjaśnień. Lakoniczność odpowiedzi zrównać należy z brakiem odpowiedzi na wezwanie, co skutkuje odrzuceniem oferty, tak jakby miała ona rażąco niską cenę lub koszt.

Mając na uwadze przywołane powyżej przepisy art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp, Zamawiający był zobowiązany odrzucić przedmiotową ofertę, ze względu na fakt, iż Wykonawca nie wykazał, że cena zawarta w jego ofercie nie jest rażąco niska.

Ofertę firmy Bastem Marcin Bastek Nasiadki 22C 07-402 Lelis

3. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty złożonej przez Zamawiający wskazuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp postanowił odrzucić ofertę złożoną przez: EUROBUD OLSZTYN Sp.z o.o. Sp.k. Ul. Partyzantów 75/6 10-402 Olsztyn
Przywołany przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp stanowi, iż zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Natomiast zgodnie z art. 226 ust. 6 Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.
Wykonawca pismem z dnia 05 marca 2026 r. (doręczonym przez portal e zamówienia w dniu 05-03-2026 r.) został wezwany przez Zamawiającego do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty. Zamawiający wyznaczył Wykonawcy termin na udzielenie wyjaśnień do 10 marca 2026 r. do godz. 8:00. Wykonawca w przewidzianym w wezwaniu terminie nie złożył wyjaśnień, Z uwagi na brak przesłania razem z wyjaśnieniami dowodów, potwierdzających wskazane wartości, Zamawiający nie ma możliwości weryfikacji rzetelności wyjaśnień. Mając na uwadze przywołane powyżej przepisy art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp, Zamawiający był zobowiązany odrzucić przedmiotową ofertę, ze względu na fakt, iż Wykonawca nie wykazał, że cena zawarta w jego ofercie nie jest rażąco niska. Ofertę firmy EUROBUD OLSZTYN Sp.z o.o. Sp.k. Ul. Partyzantów 75/6 10-402 Olsztyn uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający podaje do wiadomości że środki, jakie Zamawiający przeznaczył w budżecie gminy na realizację zamówienia wynoszą :

Netto 1 248 013,75 zł (słownie: jeden milion dwieście czterdzieści osiem tys. trzysta 75/100).

Brutto 1 535 056,91 (słownie: jeden milion pięćset trzydzieści pięć tys. pięćdziesiąt sześć zł i 91/100). za całość zamówienia za całość zamówienia.

Wójt Gminy

Sławomir Kowalczyk
Zatwierdzam