



LUBUSKIE CENTRUM PRODUKTU REGIONALNEGO

Zielona Góra, 15 kwietnia 2026 r.

Numer Sprawy: LCPR.081.1.8.2023

Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ ODRZUCENIU OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji zadania pn. „Kompleksowa organizacja wyjazdowej misji gospodarczej lubuskich MŚP i samorządu połączonej z wizytą na targach PLMA "World of Private Label" 2026 w Amsterdamie”

Identyfikator postępowania (platforma e-zamówienia) ocds-148610-f9304b31-7f00-478d-8374-bebc999e640b

Numer ogłoszenia : 2026/BZP 00163606/01

Zamawiający, Województwo Lubuskie – Lubuskie Centrum Produktu Regionalnego w Zielonej Górze z siedzibą przy ul. Fryderyka Chopina 14 ; 65-031 Zielona Góra, działając na podstawie art. 253 ust.1 pkt.1) oraz art. 253 ust.2, ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U 2024r.,poz.1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Kompleksowa organizacja wyjazdowej misji gospodarczej lubuskich MŚP i samorządu połączonej z wizytą na targach PLMA "World of Private Label" 2026 w Amsterdamie”.

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

- a) Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XXII pkt.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia, wybrana została oferta nr 3 złożoną przez: Cristal Travelnet Sp. z o.o z siedzibą przy ul. Wojska Polskiego 34; 19-300 Ełk, NIP: 6751482416, ID: 47618, **z ceną wykonania przedmiotu zamówienia 176 800,00 złotych (słownie: sto siedemdziesiąt sześć tysięcy osiemset złotych 00/100).**

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonej ofercie w każdym kryterium oceny:

Numer oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy którzy złożyli oferty nie podlegające odrzuceniu	Punktacja uzyskana w poszczególnych kryteriach oceny ofert
1	GMSYNERGY Sp. z o.o z siedzibą przy ul. Tuszyńskiej 67; 95-030 Rzgów, NIP: 7282791624, ID:45281	1) Cena –49,11 pkt. 2) Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia - 40 Razem: 89,11 punktów = 89,11 %
2	Temar S.C. Katarzyna Truszkiewicz, Teresa Truszkiewicz z siedzibą przy ul. Botanicznej 26; NIP: 9291587901. ID: 148076	1) Cena –29,47 pkt. 2) Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia - 10 Razem: 39,47 punktów = 39,47 %
3	Cristal Travelnet Sp. z o.o z siedzibą przy ul. Wojska Polskiego 34; 19-300 Ełk, NIP: 6751482416, ID: 47618	1) Cena –60 pkt. 2) Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia - 40 Razem: 100 punktów = 100 %
4	KAROTEN Sławomir Marchewski z siedzibą przy ul. W.Tymienieckiego 25C/420; NIP: 6921728024, ID: 89629	Oferta odrzucona nie podlega ocenie

1. UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

Oferta nr 3 – Wykonawcy Cristal Travelnet Sp. z o.o z siedzibą przy ul. Wojska Polskiego 34; 19-300 Ełk, NIP: 6751482416, spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia, uzyskała największą liczbę punktową na podstawie przyjętego kryterium oceny ofert określonych w rozdziale XXII pkt.2 Specyfikacji Warunków Zamówienia, oferta została sprawdzona przez Zamawiającego, Wykonawca złożył wszelkie wymagane wyjaśnienia, dokumenty i oświadczenia.

Wykonawca wykazał konkretne czynniki cenotwórcze mające wpływ na zaoferowaną cenę. Przedstawiona kalkulacja przez Wykonawcę była kompletna, uwzględniała wszystkie koszty, wynagrodzenia, przeliczenia kursów euro. Wykonawca bardzo szczegółowo uwzględnił koszty jakie zostały opisane w Załączniku do SWZ (Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia).

Kwota zaproponowanej oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.



2. TERMIN ZAWARCIA UMOWY:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 i 3 pkt 1a ustawy, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (z uwzględnieniem art. 577 ustawy).

II. INFORMACJA O OFERTACH KTÓRE ZOSTAŁY ODRZUCONE

W niniejszym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

1) Ofertę nr 4 złożoną przez KAROTEN Sławomir Marchewski z siedzibą przy ul. W.Tymienieckiego 25C/420; NIP: 6921728024;

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024r., poz.1320 ze zm.) stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli :

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”,

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wszczął postępowanie wyjaśniające w zakresie rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, bowiem ceny ofert złożonych przez 3 (trzech) Wykonawców (oferty nr 1, 3 i oferta nr 4) były niższe o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania. Zamawiający zgodnie z treścią ustawy oraz doktryną prawną jest zobowiązany do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w zakresie rażąco niskiej ceny w okolicznościach występujących na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Jest to obligatoryjny element postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i tylko zgodnie z treścią ustawy Zamawiający jest zwolniony z obowiązku wezwania do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, jeżeli wskazane rozbieżności wynikają z okoliczności oczywistych, niewymagających wyjaśnienia. Taka sytuacja może mieć miejsce co do zdarzeń i faktów od razu przez Zamawiającego dostrzeżonych, bez konieczności dokonywania analizy, porównywania i badania innych przypadków.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał w dniu 31 marca 2026 roku, Wykonawców o złożenie wyjaśnień wyznaczając termin do 7 kwietnia 2026 roku.

Wezwani zostali Wykonawcy:

a) GMSYNERGY Sp. z o.o z siedzibą przy ul. Tuszyńskiej 67; 95-030 Rzgów, NIP: 7282791624,

b) KAROTEN Sławomir Marchewski z siedzibą przy ul. W.Tymienieckiego 25C/420; NIP: 6921728024;

oraz

c) Cristal Travelnet Sp. z o.o z siedzibą przy ul. Wojska Polskiego 34; 19-300 Ełk, NIP: 6751482416.

W treści wezwania Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień w celu ustalenia, czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia do opisanego i wyjaśnienia w jaki sposób kalkulował cenę i co wpłynęło na jej wysokość oraz jakie koszty i w jakiej wysokości wchodzi w skład zaoferowanej ceny m.in.:

1) koszty związane z transportem kołowym na terenie Polski,



- 2) koszty związane z zakupem biletów lotniczych,
- 3) koszty związane z transportem w kraju w którym organizowana jest misja,
- 4) koszty noclegów zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia,
- 5) koszty wejścia na targi na uczestników,
- 6) koszty związane z obsługą wyjazdu,
- 7) koszty wyżywienia uczestników uwzględniając że Zamawiający wskazał, że koszty wyżywienia uczestnika nie mogą być niższe niż 80 euro;
- 8) koszty związane z organizacją kolacji uroczystych, gdzie cena jednostkowa za kolację przypadającą na jednego uczestnika kolacji kształtuje się następująco (min. 10 osób oraz maksymalnie 5 osób [gości] , gdzie wartość nie może być niższa niż 100 euro od uczestnika;
- 9) koszty związane z ubezpieczeniem uczestników,
- 10) koszty tłumaczy,
- 11) koszty związane z zakupem zestawów promocyjnych i materiałów promocyjnych,
- 12) koszty wyżywienia uczestników,
- 13) koszty związane z organizacją spotkań
- 14) koszty związane z zapewnieniem wizyt w miejscach, w których są wytwarzane produkty regionalne kraju Misji
- 15) Wynagrodzenie koordynatora, opiekunów,
- 16) koszty dotyczące zakupu lubuskich produktów wraz z odpowiednim opakowaniem i ulotką informacyjną, gdzie Zamawiający wskazał kwotę 10 000, 00 zł brutto.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń w/w zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wyjaśnienia zostały złożone przez wszystkich wezwanych Wykonawców.

Zamawiający dokonał analizy złożonych wyjaśnień i stwierdził, że Wykonawca KAROTEN Sławomir Marchewski z siedzibą przy ul. W.Tymienieckiego 25C/420; NIP: 6921728024, nie przedstawił wystarczających dowodów pozwalających ocenić że oferta Wykonawcy nie stanowi rażąco niskiej.

Odnosząc się do stanowiska Wykonawcy, Zamawiający informuje, że Wykonawca KAROTEN Sławomir Marchewski w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny nie przedstawił wyliczeń związanych z:

- kosztów związanych z dodatkowym bagażem,
- kosztów odnośnie limitu km. W wyjaśnieniach Wykonawca podaje wylot (Wrocław-Amsterdam-Wrocław), następnie (lubuskie- Berlin)?,
- kosztów dotyczących usługi tłumaczenia dla uczestników podczas spotkań B2B.

Wykonawca w kosztach związanych z wizytami studyjnymi podał kwotę 1000,00 złotych za 5 (pięć) wizyt, podczas których jest zobowiązany do zapewnienia degustacji i upominków w każdym ze zwiedzanych miejsc dla każdego uczestnika.

Zamawiający bardzo szczegółowo dokonał opisu przedmiotu zamówienia w Załączniku nr 1 do SWZ. Zamawiający informuje że wykonawca nie przedstawił w ramach wyjaśnień kalkulacji w/w kosztów, uzasadniając twierdzenie o realności zastosowanej ceny ofertowej. Biorąc pod uwagę fakt, że cena ofertowa została wyliczona w oparciu o zamknięty katalog kosztów ujętych w wyjaśnieniu wykonawcy, nie obejmuje ona elementów świadczenia.

Reasumując, wyjaśnienia wykonawcy nie dotyczą pełnego opisu przedmiotu usługi i są ogólnikowe.

Wykonawca jest zobowiązany wykazać, że rzetelnie skalkulował cenę w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił (KIO 840/19). Wezwanie wykonawcy przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy. To, Wykonawca winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. Złożone w tym przedmiocie wyjaśnienia muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające podaną w ofercie cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności na jakich wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca powinien rozważyć przedstawienie zamawiającemu stosownych dowodów, bowiem o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 224 ust. 6 ustawy Pzp (KIO 691/19).

Wykonawca nie wykazał realności ceny i tym samym nie obalił ustawowego domniemania jej nieprawidłowego skonstruowania, w związku z powyższym oferta nr 4 złożona przez KAROTEN Sławomir Marchewski z siedzibą przy ul. W. Tymienieckiego 25C/420; 90-350 Łódź, zostaje odrzucona.

Mając na względzie powyższe Zamawiający odrzuca w/w ofertę.

III. POUCZENIE O MOŻLIWOŚCI WNIESIENIA ODWOŁANIA:

Wobec wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 513 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) w związku z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku. Przepisy wprowadzające ustawę Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024r. poz. 1320 ze zm.) udziela Wykonawcom możliwość wniesienia odwołania jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Odwołanie powinno wskazywać czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania oraz dowody na poparcie przytoczonych okoliczności.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej Pisma w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie wniesione w postaci elektronicznej, wymaga opatrzenia podpisem zaufanym. Odwołanie w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, osobiście lub za pośrednictwem pośtańca, a odwołanie w formie lub postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.



Odwołujący przekazuje Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby Zamawiający mógł zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, że Zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przekazanie odpowiednio odwołania albo jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

DYREKTOR
Lubuskie Centrum Produktu Regionalnego
w Zielonej Górze
Jacek Urbański