



A.262.5.2026

Ostrowiec Świętokrzyski, 20.03.2026 r.

Zamawiający:

Gmina Ostrowiec Świętokrzyski - Centrum Usług Społecznych
ul. Świętokrzyska 22, 27 – 400 Ostrowiec Świętokrzyski

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024, poz. 1320 z póź.zm), zwaną dalej ustawą PZP pod nazwą: **Zakup sprzętu i oprogramowania (komputery stacjonarne, drukarki, projektory, akcesoria) dla CUS w Ostrowcu Świętokrzyskim w ramach projektu „Utworzenie Centrum Usług Społecznych w Ostrowcu Świętokrzyskim„ numer umowy FESW.09.04-IZ.00-0070/24. Projekt jest współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027, Działanie 09.04 Zwiększenie dostępności usług społecznych i zdrowotnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane pod numerem 2026/BZP 00111383 dnia 13.02.2026 r.**

Część 1 zamówienia

1. Wybór najkorzystniejszej oferty

Zamawiający Gmina Ostrowiec Świętokrzyski – Centrum Usług Społecznych w Ostrowcu Świętokrzyskim, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z póź.zm.) informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania w części 1 zamówienia publicznego wybrano ofertę złożoną przez następującego Wykonawcę:

AVMK Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością

ul. Bóźnicza 15 lokal 6

61-751 Poznań

REGON 524909880, KRS 0001028649

Uzasadnienie faktyczne wyboru:

Na podstawie dokonanej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, że oferta złożona przez **AVMK Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością, ul. Bóźnicza 15 lokal 6, 61-751 Poznań** spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została uznana za najkorzystniejszą, zgodnie z przyjętymi kryteriami wyboru.

Zamawiający, w toku badania złożonych ofert w przedmiotowym postępowaniu ustalił, iż oferta złożona przez AVMK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Bóźnicza 15 lok. 6, 61-751 Poznań, na kwotę 60 670,98 zł, zawierała oczywiste omyłki rachunkowe



polegające na błędnym wyliczeniu wartości podatku VAT. W dniu 26.02.2026 r. Zamawiający zawiadomił ww. Wykonawcę o poprawieniu stwierdzonych omyłek rachunkowych w złożonej ofercie. Prawidłowa kwota oferty to 60 670,98 zł.

Następnie, w dniach 02.03.2026 r. oraz 16.03.2026 r., Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca przedłożył wymagane dokumenty w wyznaczonym terminie. W dniu 17.03.2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które również zostały dostarczone w terminie.

Na podstawie dokonanej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, że oferta złożona przez **AVMK Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością, ul. Bóźnicza 15 lokal 6, 61-751 Poznań** spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została uznana za najkorzystniejszą, zgodnie z przyjętymi kryteriami wyboru.

Uzasadnienie prawne wyboru:

Oferta wybrana została zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 239 ustawy, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, Wykonawca spełnia warunki udziału w niniejszym postępowaniu, nie podlega wykluczeniu z postępowania, złożona oferta nie podlega odrzuceniu i przedstawia najkorzystniejszy bilans w odniesieniu do kryteriów oceny ofert przyjętych w niniejszym postępowaniu. Oferta Wykonawcy uzyskała liczbę **93,13 punktu** według kryteriów ustalonych przez Zamawiającego.

2. Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny oferty i łączna punktacja:

L.p	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium: Cena – waga 60 %	Liczba punktów w kryterium: Termin dostawy - waga 30 %	Liczba punktów w kryterium: Aspekt społeczny – skierowanie do realizacji zamówienia osoby niepełnosprawnej – waga 10 %	Cena oferty brutto	łączna ilość punktów
1.	Avexa Damian Pałaszewski Al. Jerozolimskie 109/70, 02-011 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie – podlega odrzuceniu			53 720,25 zł	-
2.	13p Sp. z o.o. ul. Tarnogajska 11-13, 50-512 Wrocław	Oferta nie podlega ocenie – podlega odrzuceniu			62 442,18 zł	-



3.	AVM Technology Aneta Starzyk ul. Sadowa 5 32-340 Wolbrom	Oferta nie podlega ocenie – podlega odrzuceniu			63 812,40 zł	-
4.	Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o ul. Wolności 8 lok. 4 26-600 Radom	Oferta nie podlega ocenie – podlega odrzuceniu			65 682,00 zł	-
5.	ForTi Krzysztof Jurek ul. M. Curie Skłodowskiej 18 26 -600 Radom	Oferta nie podlega ocenie – podlega odrzuceniu			58 650,30 zł	-
6.	ALLTECH Spółka jawna Z. Pająk, A. Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	Oferta nie podlega ocenie – podlega odrzuceniu			92 749,38 zł	-
7.	F.H.U. HORYZONT ul. Parkowa 6 38-300 Gorlice	47,99 pkt	30,00 pkt	0,00 pkt	67 158,00 zł	77,99 pkt
8.	NTT Technology sp. z o.o. ul. Trakt Brzeski 898 Warszawa – Wesoła 05- 077 Zakręt	56,53 pkt	30,00 pkt	0,00 pkt	57 022,80 zł	86,53 pkt
9.	AVMK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Bóżnicza 15 lok 6, 61-751 Poznań	53,13 pkt	30,00 pkt	10,00 pkt	60 670,98 zł	93,13 pkt
10.	WEB-PROFIT MACIEJ KUŹLIK ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	35,16 pkt	30,00 pkt	10,00 pkt	91 671,90 zł	75,16 pkt



3. Zawiadomienie o odrzuceniu ofert w Części 1 zamówienia.

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz 1320, z póź. zm.) Zamawiający odrzuca oferty następujących Wykonawców:

- 1) Avexa Damian Pałaszewski Al. Jerozolimskie 109/70, 02-011 Warszawa,
- 2) 13p Sp. z o.o. ul. Tarnogajska 11-13, 50-512 Wrocław,
- 3) AVM Technology Aneta Starzyk ul. Sadowa 5, 32-340 Wolbrom,
- 4) Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o, ul. Wolności 8 lok. 4, 26-600 Radom,
- 5) ForTi Krzysztof Jurek, ul. M. Curie Skłodowskiej 18, 26 -600 Radom,
- 6) ALLTECH Spółka jawna Z. Pająk, A. Pająk , ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

W toku badania ofert Zamawiający ustalił, że:

1) Avexa Damian Pałaszewski Al. Jerozolimskie 109/70, 02-011 Warszawa,

Oferta nie zawierała przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca wezwany do uzupełnienia oferty. Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zgodnie z art. 107 ust. 2 PZP Zamawiający wzywa tylko raz do złożenia przedmiotowych środków dowodowych oraz z uwagi na to, że brak przedmiotowych środków dowodowych – w tym informacji szczegółowych dot. charakterystyki sprzętu – uniemożliwia ocenę czy faktycznie oferowany sprzęt spełnia wymagania wskazane w SWZ i opisie przedmiotu zamówienia.

2) 13p Sp. z o.o. ul. Tarnogajska 11-13, 50-512 Wrocław,

Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Wykonawca z ofertą nie przedłożył wymaganych w rozdziale 11 przedmiotowych środków dowodowych. Na wezwanie Zamawiającego przedłożył m.in. kartę katalogową komputerów. Karta nie zawiera informacji dotyczących:

- możliwość wyłączenia osobno poszczególnych portów USB w poziomie BIOS/UEFI,
- możliwość wyłączenia karty Wi-Fi w poziomie BIOS/UEFI
- informacji czy obudowa musi posiadać złącze do linki typu Kensington Lock

Zgodnie z art. 107 ust. 2 PZP Zamawiający wzywa tylko raz do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Zatem uzupełnione przez Wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe winny umożliwić ocenę czy oferta wykonawcy spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego. Brak wyżej wymienionych informacji uniemożliwia Zamawiającemu taką ocenę.



3) AVM Technology Aneta Starzyk ul. Sadowa 5, 32-340 Wolbrom,

Oferta nie zawierała przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca wezwany do uzupełnienia oferty. Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych. Z uwagi na to, że brak przedmiotowych środków dowodowych – w tym informacji szczegółowych dot. charakterystyki sprzętu – uniemożliwia to Zamawiającemu ocenę czy faktycznie oferowany sprzęt spełnia wymagania wskazane w SWZ i opisie przedmiotu zamówienia

4) CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o, ul. Wolności 8 lok. 4, 26-600 Radom,

Wykonawca wezwany do uzupełnienia oferty poprzez dołączenie Załącznika nr 8 - Wykazu wykonanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zamówień spełniających warunki określone w rozdziale 5 ust. 4 SWZ. Wykonawca w przewidzianym terminie nie złożył podmiotowego środka dowodowego. Tym samym Wykonawca nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 128 PZP wezwania do żądanie złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych dokonuje się tylko jednokrotnie.

5) ForTi Krzysztof Jurek, ul. M. Curie Skłodowskiej 18, 26 -600 Radom,

Wykonawca wezwany do uzupełnienia oferty poprzez dołączenie Załącznika nr 8 - Wykazu wykonanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zamówień spełniających warunki określone w rozdziale 5 ust. 4 SWZ. Wykonawca przesłał z jedynie wypełniony załącznik – nie dołączył referencji bądź innych dokumentów wystawionych przez podmiot, na rzecz którego dostawy ujęte w wykazie wykonanych zamówień, spełniających warunki określone w rozdziale 5 ust. 4 SWZ zostały wykonane, określających, czy dostawy te zostały wykonane należycie. Wykonawca nie przekazał także innych odpowiednich dokumentów, jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie był w stanie uzyskać tych dokumentów. Zgodnie z art. 128 PZP wezwania do żądanie złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych dokonuje się tylko jednokrotnie. Wykonawca z ofertą nie przedłożył wymaganych w rozdziale 11 przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca wezwany do uzupełnienia oferty. Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zgodnie z art. 107 ust. 2 PZP Zamawiający wzywa tylko raz do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Brak przedmiotowych środków dowodowych uniemożliwia Zamawiającemu ocenę czy faktycznie oferowany sprzęt spełnia wymagania wskazane w SWZ i opisie przedmiotu zamówienia

6) ALLTECH Spółka jawna Z. Pająk, A. Pająk , ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock



Wykonawca z ofertą nie przedłożył wymaganych w rozdziale 11 przedmiotowych środków dowodowych. Na wezwanie Zamawiającego przedłożył m.in. kartę katalogową komputerów. Karta nie zawiera informacji dotyczących:

- możliwości wyłączenia osobno poszczególnych portów USB w poziomie BIOS/UEFI,
- możliwość wyłączenia karty Wi-Fi w poziomie BIOS/UEFI
- informacji czy obudowa musi posiadać złącze do linki typu Kensington Lock

Zgodnie z art. 107 ust. 2 PZP Zamawiający wzywa tylko raz do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Zatem uzupełnione przez ALLTECH przedmiotowe środki dowodowe winny umożliwić ocenę czy oferta wykonawcy spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego. Brak wyżej wymienionych informacji uniemożliwia Zamawiającemu taką ocenę.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

**1) Avexa Damian Pałaszewski Al. Jerozolimskie 109/70, 02-011 Warszawa,
Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c PZP oraz Art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP**

Oferta nie zawierała przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca wezwany do uzupełnienia oferty. Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zgodnie z art. 107 ust. 2 PZP Zamawiający wzywa tylko raz do złożenia przedmiotowych środków dowodowych oraz z uwagi na to, że brak przedmiotowych środków dowodowych – w tym informacji szczegółowych dot. charakterystyki sprzętu – uniemożliwia ocenę czy faktycznie oferowany sprzęt spełnia wymagania wskazane w SWZ i opisie przedmiotu zamówienia.

**2) 13p Sp. z o.o. ul. Tarnogajska 11-13, 50-512 Wrocław,
Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c PZP oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP**

Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Wykonawca z ofertą nie przedłożył wymaganych w rozdziale 11 przedmiotowych środków dowodowych. Na wezwanie Zamawiającego przedłożył m.in. kartę katalogową komputerów. Karta nie zawiera informacji dotyczących:

- możliwość wyłączenia osobno poszczególnych portów USB w poziomie BIOS/UEFI,
- możliwość wyłączenia karty Wi-Fi w poziomie BIOS/UEFI
- informacji czy obudowa musi posiadać złącze do linki typu Kensington Lock

Zgodnie z art. 107 ust. 2 PZP Zamawiający wzywa tylko raz do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Zatem uzupełnione przez 13 p przedmiotowe środki dowodowe winny umożliwić ocenę czy oferta wykonawcy spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego. Brak wyżej wymienionych informacji uniemożliwia Zamawiającemu taką ocenę.



3) AVM Technology Aneta Starzyk ul. Sadowa 5, 32-340 Wolbrom,

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c PZP oraz Art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP

Oferta nie zawierała przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca wezwany do uzupełnienia oferty. Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych. Z uwagi na to, że brak przedmiotowych środków dowodowych – w tym informacji szczegółowych dot. charakterystyki sprzętu – uniemożliwia to Zamawiającemu ocenę czy faktycznie oferowany sprzęt spełnia wymagania wskazane w SWZ i opisie przedmiotu zamówienia

**4) CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o, ul. Wolności 8 lok. 4, 26-600 Radom,
Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b i c PZP**

Wykonawca wezwany do uzupełnienia oferty poprzez dołączenie Załącznika nr 8 - Wykazu wykonanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zamówień spełniających warunki określone w rozdziale 5 ust. 4 SWZ. Wykonawca w przewidzianym terminie nie złożył podmiotowego środka dowodowego. Tym samym Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 128 PZP wezwania do żądanie złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych dokonuje się tylko jednokrotnie.

**5) ForTi Krzysztof Jurek, ul. M. Curie Skłodowskiej 18, 26 -600 Radom,
Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b i c PZP oraz Art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP**

Wykonawca wezwany do uzupełnienia oferty poprzez dołączenie Załącznika nr 8 - Wykazu wykonanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zamówień spełniających warunki określone w rozdziale 5 ust. 4 SWZ. Wykonawca przesłał z jedynie wypełniony załącznik – nie dołączył referencji bądź innych dokumentów wystawionych przez podmiot, na rzecz którego dostawy ujęte w wykazie wykonanych zamówień, spełniających warunki określone w rozdziale 5 ust. 4 SWZ zostały wykonane, określających, czy dostawy te zostały wykonane należycie. Wykonawca nie przekazał także innych odpowiednich dokumentów, jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie był w stanie uzyskać tych dokumentów. Zgodnie z art. 128 PZP wezwania do żądanie złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych dokonuje się tylko jednokrotnie. Wykonawca z ofertą nie przedłożył wymaganych w rozdziale 11 przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca wezwany do uzupełnienia oferty. Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zgodnie z art. 107 ust. 2 PZP Zamawiający wzywa tylko raz do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Brak przedmiotowych środków dowodowych uniemożliwia Zamawiającemu ocenę czy faktycznie oferowany sprzęt spełnia wymagania wskazane w SWZ i opisie przedmiotu zamówienia

**6) ALLTECH Spółka jawna Z. Pająk, A. Pająk , ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock
Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c PZP oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP**



Wykonawca z ofertą nie przedłożył wymaganych w rozdziale 11 przedmiotowych środków dowodowych. Na wezwanie Zamawiającego przedłożył m.in. kartę katalogową komputerów. Karta nie zawiera informacji dotyczących:

- możliwości wyłączenia osobno poszczególnych portów USB w poziomie BIOS/UEFI,
- możliwość wyłączenia karty Wi-Fi w poziomie BIOS/UEFI
- informacji czy obudowa musi posiadać złącze do linki typu Kensington Lock

Zgodnie z art. 107 ust. 2 PZP Zamawiający wzywa tylko raz do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Zatem uzupełnione przez ALLTECH przedmiotowe środki dowodowe winny umożliwić ocenę czy oferta wykonawcy spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego. Brak wyżej wymienionych informacji uniemożliwia Zamawiającemu taką ocenę.

Zamawiający informuje, iż od powyższej decyzji Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej, o których mowa w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z póź.zm.)

Część 2 zamówienia

1. Wybór najkorzystniejszej oferty

Zamawiający Gmina Ostrowiec Świętokrzyski – Centrum Usług Społecznych w Ostrowcu Świętokrzyskim, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z póź.zm.) informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania w części 2 zamówienia publicznego wybrano ofertę złożoną przez następującego Wykonawcę:

Avexa Damian Pałaszewski
Al. Jerozolimskie 109/70,
02-011 Warszawa,
REGON: 340568639, NIP: 5562472416

Uzasadnienie faktyczne wyboru:

Zamawiający postanowił zwiększyć kwotę przeznaczoną na realizację Części 2 zamówienia do kwoty najkorzystniejszej oferty.

Na podstawie dokonanej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, że oferta złożona przez **Avexa Damian Pałaszewski Al. Jerozolimskie 109/70, 02-011 Warszawa**, spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została uznana za najkorzystniejszą, zgodnie z przyjętymi kryteriami wyboru.

Zamawiający, w toku badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu,



stwierdził, iż oferta złożona przez Avexa Damian Pałaszewski, Al. Jerozolimskie 109/70, 02-011 Warszawa, nie zawiera wykazu zamówień (załącznik nr 8) niezbędnych do spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W dniu 26.02.2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczenia dotyczącego spełniania warunków udziału w postępowaniu, w szczególności w zakresie wykazania zdolności technicznej lub zawodowej. Wykonawca w wyznaczonym terminie przedłożył wymagane dokumenty. W dniu 06.03.2026 r. Centrum Usług Społecznych w Ostrowcu Świętokrzyskim poinformowało Wykonawcę o dokonaniu poprawienia oczywistych omyłek pisarskich w ofercie. Następnie, w dniu 17.03.2026 r., Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. W tym samym dniu Wykonawca przedłożył wymagane dokumenty. Na podstawie dokonanej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, że oferta złożona przez Avexa Damian Pałaszewski, Al. Jerozolimskie 109/70, 02-011 Warszawa, spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została uznana za najkorzystniejszą, zgodnie z przyjętymi kryteriami wyboru.

Uzasadnienie prawne wyboru:

Oferta wybrana została zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 239 ustawy, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, Wykonawca spełnia warunki udziału w niniejszym postępowaniu, nie podlega wykluczeniu z postępowania, złożona oferta nie podlega odrzuceniu i przedstawia najkorzystniejszy bilans w odniesieniu do kryteriów oceny ofert przyjętych w niniejszym postępowaniu. Oferta Wykonawcy uzyskała liczbę **100 punktów** według kryteriów ustalonych przez Zamawiającego.



2. Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny oferty i łączna punktacja:

L.p	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium: Cena – waga 60 %	Liczba punktów w kryterium: Termin dostawy - waga 30 %	Liczba punktów w kryterium: Aspekt społeczny – skierowanie do realizacji zamówienia osoby niepełnosprawnej – waga 10 %	Cena oferty brutto	Łączna ilość punktów
1.	Avexa Damian Pałaszewski Al. Jerozolimskie 109/70, 02-011 Warszawa	60,00 pkt	30,00 pkt	10 pkt	17 667,72 zł.	100,00 pkt
2.	Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o ul. Wolności 8 lok. 4 26-600 Radom	Oferta nie podlega ocenie – podlega odrzuceniu			17 927,25 zł	-
3.	KONVERTA Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością ul. J. Słowackiego 6A lok. 10 42-217 Częstochowa	Oferta nie podlega ocenie – podlega odrzuceniu			18 798,28 zł	-

3. Zawiadomienie o odrzuceniu ofert w Części 2 zamówienia.

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz 1320, z póź. zm.) Zamawiający odrzuca oferty następujących Wykonawców:

- 1) **Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o, ul. Wolności 8 lok. 4, 26-600 Radom**
- 2) **KONVERTA Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością ul. J. Słowackiego 6A lok. 10, 42-217 Częstochowa**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

W toku badania ofert Zamawiający ustalił, że

- 1) **Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o, ul. Wolności 8 lok. 4, 26-600 Radom**

Wykonawca wezwany do uzupełnienia oferty poprzez dołączenie Załącznika nr 8 - Wykazu wykonanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zamówień spełniających warunki określone w rozdziale 5 ust. 4 SWZ. Wykonawca w przewidzianym terminie nie złożył podmiotowego środka dowodowego. Tym samym



Wykonawca nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 128 PZP wezwania do żądanie złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych dokonuje się tylko jednokrotnie.

2) KONVERTA Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością ul. J. Słowackiego 6A lok. 10, 42-217 Częstochowa

Wykonawca wezwany do złożenia przedmiotowego środka dowodowego. Wykonawca w przewidzianym terminie nie złożył przedmiotowego środka dowodowego. Tym samym Wykonawca nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 128 PZP wezwania do żądanie złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych dokonuje się tylko jednokrotnie.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

**1) Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o, ul. Wolności 8 lok. 4, 26-600 Radom
Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b i c PZP**

Wykonawca wezwany do uzupełnienia oferty poprzez dołączenie Załącznika nr 8 - Wykazu wykonanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zamówień spełniających warunki określone w rozdziale 5 ust. 4 SWZ. Wykonawca w przewidzianym terminie nie złożył podmiotowego środka dowodowego. Tym samym Wykonawca nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 128 PZP wezwania do żądanie złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych dokonuje się tylko jednokrotnie

KONVERTA Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością ul. J. Słowackiego 6A lok. 10, 42-217 Częstochowa

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c PZP oraz Art. 226 ust. 1 pkt 5

Wykonawca wezwany do złożenia przedmiotowego środka dowodowego. Wykonawca w przewidzianym terminie nie złożył przedmiotowego środka dowodowego. Tym samym Wykonawca nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 128 PZP wezwania do żądanie złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych dokonuje się tylko jednokrotnie.

Zamawiający informuje, iż od powyższej decyzji Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej, o których mowa w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z póź.zm.)

**Justyna Gawlik
Zastępca Dyrektora
Centrum Usług Społecznych
w Ostrowcu Świętokrzyskim
/podpisano cyfrowo/**