

Szydłowiec, dnia 23 marca 2026 r.

DIG i TM 341/1/10/2026

*Do wszystkich Wykonawców  
uczestniczących w postępowaniu*

**UNIEWAŻNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**I PONOWNY WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY-**

**W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 1 ZAMÓWIENIA**

***Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawę ambulansu ratunkowego „A1” szt. 1 wraz ze sprzętem medycznym dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Szydłowcu, Nr sprawy DIG i TM 341/1/7/2026 w zakresie części nr 1 zamówienia***

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Szydłowcu, działając na podstawie art. 16 i 17 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm) (dalej jako: p.z.p.), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym pn: „Dostawę ambulansu ratunkowego „A1” szt. 1 wraz ze sprzętem medycznym dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Szydłowcu, Nr sprawy DIG i TM 341/1/7/2026” w zakresie części nr 1 zamówienia:

1. unieważnia i uchyla czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dn. 12.03.2026 r.
2. przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty.
3. na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Prawo zamówień publicznych wybiera jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

GRUPA 1

**RATOWNIK – AMBULANSE Sp. z o.o. Sp. k,**

**ul. Wilcza 5, 05 – 506 Lesznówola**

**Uzasadnienie:**

**Ad. 1**

Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn: „Dostawę ambulansu ratunkowego „A1” szt. 1 wraz ze sprzętem medycznym dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Szydłowcu, Nr sprawy

DIG i TM 341/1/7/2026, w dniu 12.03.2026 r. przesłał Wykonawcom zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. poinformował, że w prowadzonym postępowaniu w zakresie części nr 1 zamówienia wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Dostawcę: Ambulans Polska – Zabudowy Specjalistyczne Sp. z o.o. l. Doktora Wł. Bandurskiego 8, 37 – 500 Jarosław.

W dniu 12 marca 2026 roku Wykonawca RATOWNIK-AMBULANSE sp. z o.o. sp. k. wniósł pisemne zastrzeżenia do czynności Zamawiającego, w których poinformował o nieprawidłowościach w ofercie złożonej przez Ambulans Polska – Zabudowy Specjalistyczne Sp. z o.o.. Zamawiający w dniu 13.03.2026 r. wezwał Ambulans Polska – Zabudowy Specjalistyczne Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień - w nieprzekraczalnym terminie do dnia 18 marca 2026 r. do godz. 14:00. dotyczących zarzutów złożonych przez firmę Ratownik – Ambulanse Sp. z o.o. Sp. K. Pismo to pozostało bez odpowiedzi, bowiem Ambulans Polska – Zabudowy Specjalistyczne Sp. z o.o. nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

W związku z zaistniałymi wątpliwościami co do treści oferty złożonej przez Wykonawcę Ambulans Polska – Zabudowy Specjalistyczne Sp. z o.o., Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej w dniu 12 marca 2026 roku w zakresie części nr 1 zamówienia.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami Pzp. Z tego artykułu wynika, że celem każdego postępowania jest zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W wyroku z dnia 22 lipca 2015 r., KIO 1462/15 z dnia 22 lipiec 2015 roku Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że „Do czasu zawarcia umowy zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać unieważnień czynności, powtarzać czynności nawet w wielu przypadkach nie informując o tym wykonawców”. Zamawiający jest zatem obowiązany unieważnić każdą dokonaną czynność w tym unieważnić wybór oferty, jeżeli dokonanie określonej czynności nastąpiło z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Ponadto w wyroku KIO 1939/10 z dnia 23.09.2010 roku, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że Zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzenia dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający unieważnia i uchyla czynność wyboru oferty najkorzystniejszej. Następnie, kierując się zasadami udzielania zamówień publicznych, o których mowa w art. 16 i 17 ustawy, Zamawiający dokona dalszych czynności.

**Ad. 2**

Zamawiający przedstawia poniżej punktację - przyznaną w wyniku ponownej oceny ofert części 1 zamówienia - w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

**ZBIORCZE ZESTAWIENIE OFERT**

<b>GRUPA 1</b>				
<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa i adres Wykonawcy</b>	<b>Cena (brutto)</b>	<b>Kryterium Parametr punktowy (P1) napęd wałka rozrządu</b>	<b>Kryterium Parametr punktowy (P2) szerokość przedziału medycznego</b>
2.	RATOWNIK – AMBULANSE Sp. z o.o. Sp. k ul. Wilcza 5 05 – 506 Lesznowola	374 000,19 zł brutto	Łańcuch – 10 pkt	Powyżej 1,5 m – 30 pkt
3.	AMBULANS POLSKA – ZABUDOWY SPECJALISTYCZNE SP. Z O.O. ul. Doktora Wł. Bandurskiego 8 37 – 500 Jarosław	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp		
4.	MMT Mikołaj Turowski ul. Bukowińska 12/1431 02 – 703 Warszawa	578 264,00 zł brutto	Pasek – 0 pkt.	Powyżej 1,5 m – 30 pkt

**Uzasadnienie odrzucenia oferty AMBULANS POLSKA – ZABUDOWY SPECJALISTYCZNE SP. Z O.O., ul. Doktora Wł. Bandurskiego 8 37 – 500 Jarosław:**

Zamawiający w dniu 13.03.2026 r. wezwał Ambulans Polska – Zabudowy Specjalistyczne Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień - w nieprzekraczalnym terminie do dnia 18 marca 2026 r. do godz. 14:00. dotyczących zarzutów złożonych przez firmę Ratownik – Ambulanse Sp. z o.o. Sp. k. Pismo to pozostało bez odpowiedzi, bowiem Ambulans Polska – Zabudowy Specjalistyczne Sp. z o.o.. nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Zamawiający w wyniku ponownej analizy oferty złożonej przez Ambulans Polska – Zabudowy Specjalistyczne Sp. z o.o., dostrzegł w niej następujące nieprawidłowości:

- W załączniku nr 2 Formularza Techniczno-Ofertowy Wymogi Pojazd Bazowy Dział I Nadwozie LP3 Zamawiający postawił wymóg: „Wysokość przedziału medycznego od 1,25 m do 1,60 m (podać).” wykonawca w ofercie w odpowiedzi na ww. wymóg zaoferował „Wysokość przedziału medycznego od 1,30 m ”. Wykonawca nie spełnił warunki SWZ nie podał, nie skonkretyzował wysokości zaoferowanego przedziału medycznego.
- w załączniku nr 2 Formularza Techniczno-Ofertowy Wymogi Pojazd Bazowy Dział I Nadwozie LP4 Zamawiający postawił wymóg: „długość przedziału medycznego min. 2,5 m (podać)”

wykonawca w ofercie w odpowiedzi na ww. wymóg zaferował „długość przedziału medycznego min. 2,5 m (podać)”. Wykonawca nie spełnił warunku SWZ i nie podał, nie skonkretyzował długości zaferowanego przedziału medycznego.

- W załączniku nr 2 Formularza Techniczno-Ofertowy Wymogi Adaptacja Ambulansu Dział II Ogrzewanie Wentylacja Klimatyzacja LP.2 Zamawiający postawił wymóg: „Wentylacja mechaniczna, nawiewno – wywiewna, zapewniająca prawidłową wentylację przedziału medycznego i zapewniająca wymianę powietrza min. 20 razy na godzinę w czasie postoju (proszę podać markę, model i wydajność w m<sup>3</sup>/h) ” wykonawca w ofercie w odpowiedzi na ww. wymóg zaferował „Wentylacja mechaniczna, nawiewno –wywiewna, zapewniająca prawidłową wentylację przedziału medycznego i zapewniająca wymianę powietrza min. 20 razy na godzinę w czasie postoju (proszę podać markę, model i wydajność w m<sup>3</sup>/h)”. Wykonawca nie spełnił warunków SWZ nie podał, nie skonkretyzował marki modelu i wydajności wentylacji mechanicznej.
- W załączniku nr 2 Formularza Techniczno-Ofertowy Wymogi Adaptacja Ambulansu Dział II Ogrzewanie Wentylacja Klimatyzacja LP.4 Zamawiający postawił wymóg: „Niezależne od pracy silnika i układu chłodzenia silnika ogrzewanie przedziału medycznego (podać markę i model urządzenia) o mocy min. 2 kW. tzw. dewasto.” wykonawca w ofercie w odpowiedzi na ww. wymóg zaferował „Niezależne od pracy silnika i układu chłodzenia silnika ogrzewanie przedziału medycznego (podać markę i model urządzenia) o mocy min. 2 kW. tzw. dewasto.”. Wykonawca nie spełnił warunków SWZ nie podał, nie skonkretyzował marki modelu ogrzewania przedziału medycznego.
- W załączniku nr 2 Formularza Techniczno-Ofertowy Wymogi Adaptacja Ambulansu Dział I Nosze Główne LP.1 tire siódme Zamawiający postawił wymóg: „z dodatkowym zestawem pasów lub uprząży służącej do transportu małych dzieci na noszach w pozycji siedzącej lub leżącej – podać markę i model, załączyć folder wraz z opisem oraz potwierdzenie producenta o kompatybilności z zaferowanymi noszami transportowymi” wykonawca w ofercie w odpowiedzi na ww. wymóg zaferował „z dodatkowym zestawem pasów lub uprząży służącej do transportu małych dzieci na noszach w pozycji siedzącej lub leżącej – podać markę i model, załączyć folder wraz z opisem oraz potwierdzenie producenta o kompatybilności z zaferowanymi noszami transportowymi Promeba PA-180” . Wykonawca nie spełnił warunków SWZ nie załączył do oferty potwierdzenia producenta o kompatybilności pasów PA-180 z zaferowanymi noszami transportowymi PC-951.

Oferta złożona przez wykonawcę w postępowaniu powinna zgodna z treścią dokumentów zamówienia określających w szczególności warunki zamówienia oraz sam jego przedmiot. W przypadku gdy dochodzi do takiej niezgodności zamawiający nie może w sposób dowolny jej korygować ani też wyjaśniać postanowień oferty w sposób, który prowadziłyby do niedozwolonych negocjacji ich treści.

Zgodnie z art. 223 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest natomiast prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści, za wyjątkiem korekty oczywistych omyłek.

Oferta Wykonawcy zawierała istotne braki w postaci: braku skonkretyzowania wysokości zaoferowanego przedziału medycznego, braku skonkretyzowania marki modelu ogrzewania przedziału medycznego, braku wskazania marki modelu i wydajności wentylacji mechanicznej, braku załączenia do oferty potwierdzenia producenta o kompatybilności pasów PA-180 z zaoferowanymi noszami transportowymi PC-951. Zamawiający nie był w stanie, na podstawie otrzymanej oferty, samodzielnie ustalić brakujących informacji. Tym samym należy uznać, iż Wykonawca nie spełnił warunków SWZ w związku z czym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

### **Ad. 3**

Działający na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Prawo zamówień publicznych Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Szydłowcu informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Dostawcę:

GRUPA 1

**RATOWNIK – AMBULANSE Sp. z o.o. Sp. k,**

**ul. Wilcza 5, 05 – 506 Lesznowola**

Wartość zamówienia brutto: 374 000,19 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Firmy Ambulans Polska – Zabudowy Specjalistyczne Sp. z o.o. była ofertą najkorzystniejszą cenowo. Oferty uzyskała największą liczbę punktów we wszystkich kryteriach ocen oraz spełnia wymogi SWZ.

Wybrany wykonawca obowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy w terminie do dnia – Zamawiający uzgodni termin podpisania umowy telefonicznie. Umowa zostanie zawarta w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 PZP.

.....

**ZATWIERDZIŁ**