

Uczestnicy postępowania

W nawiązaniu do zapytań dotyczących treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zmianami) na zadanie pn.: **„Budowa boiska wielofunkcyjnego wraz z infrastrukturą techniczną na części działki nr ew. 8177/11 w Grębowie”** Powiat Tarnobrzeski zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych przekazuje treść pytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie Nr 1:

Postępowanie jest obarczone wadą z powodu sposobu określenia wymagań na dla nawierzchni PU. Zamawiający zmienił wymagania dla nawierzchni PU na następujące:

Zamawiający zauważa, że część postulowanych zmian nie ma charakteru „poszerzenia konkurencji”, lecz prowadzi do obniżenia minimalnych wymagań jakościowych i bezpieczeństwa użytkowania obiektu. Określone poniżej parametry zostały dobrane w sposób zapewniający pełną realizację funkcji użytkowych, technicznych oraz eksploatacyjnych przedmiotu zamówienia. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 28 marca 2023 r. syg.: KIO 703/23 „Zamawiający nie ma obowiązku dostosowania wymagań do wszystkich wykonawców zainteresowanych wzięciem udziału w danym postępowaniu. Okoliczność, że wykonawcy nie posiadają w swojej ofercie przedmiotu zamówienia, który pozwoliłby im na ubieganie się o udzielenie zamówienia z powodu nie spełnienia wymagań określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, nie przesądza o tym, że Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców”.

Zamawiający dokonuje korekty parametrów zgodnie z poniższym:

Cecha produktu		Wielkość
Współczynnik poślizgu	na sucho	85-100
	na mokro	55-100
Redukcja siły/pochłanianie wstrząsów	w temp. 23° C	39-44
Odkształcenie pionowe w temp. 23° C		1,2 -2,1 mm
Przepuszczalność wody		Min. 3000 mm/h

Odporność na zużycie	przed starzeniem	1,3 - 2,1 g
	po starzeniu	1,3 - 2,1 g
Zmiana barwy		3-4
Wytrzymałość na rozciąganie przed i po starzeniu		0,50 – 1,2 MPa
Wydłużenie podczas zerwania przed i po starzeniu		40 – 85%
Całkowita grubość systemu		Min. 15 mm

Poniżej przedstawimy argumentację dowodzącą, że stanowisko Zamawiającego jest wadliwe i bezpodstawne.

Po pierwsze odniesiemy się do wymaganych parametrów technicznych nawierzchni PU.

W Unii Europejskiej, w tym w Polsce jedynym obiektywnym standardem technicznym jest norma PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni PU otwartych obiektów sportowych).

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni PU:

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02</i>
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	$\geq 0,4$
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} , %	≤ 20 ≤ 20
Odporność po przyśpieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie względne przy F_{max} , % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport - odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, % - wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kolców, %	$\geq 0,4$ ≥ 40 35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44 $\geq 0,4$ ≤ 20 ≥ 40

- spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kolców, %	≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g - zmiana barwy, stopień skali szarej	≤ 4 ≥ 3
Amortyzacja, %: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 3 ≤ 3 ≤ 6
Zachowanie się piłki odbitej pionowo: - piłka koszykowa, %	≥ 85

Powyższy wyciąg z wytycznych aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dowodzi, że wymagania Zamawiającego są niezgodne z nią.

Parametry w aktualnej normy zostały przywołane w pismach innych wykonawców jednak mimo to Zamawiający zignorował te obiektywne informacje i postanowił kreować własne, odmienne od aktualnej normy wymagania dla nawierzchni PU.

Po drugie należy obiektywnie stwierdzić, że argumentacja Zamawiającego nie ma żadnego poparcia dowodowego a jedynie jest stworzona pozornie na potrzeby obrony jego stanowiska. Zamawiający podaje „Określone poniżej parametry zostały dobrane w sposób zapewniający pełną realizację funkcji użytkowych, technicznych oraz eksploatacyjnych przedmiotu zamówienia” jednak nie zostało to poparte żadnymi obiektywnymi wynikami badań, opinią niezależnej instytucji specjalizującej się w badaniu nawierzchni PU. Stanowisko Zamawiającego należy uznać jako pusty frazes bez jakiegokolwiek wartości merytorycznej.

Zamawiający nie podał żadnego obiektywnego argumentu popartego opinią niezależnej instytucji, że określone w projekcie wymagania dla nawierzchni PU są zasadne. De facto Zamawiający nie mógł podać takich obiektywnych argumentów ponieważ nie występują.

Zamawiający określił parametry w sposób bardzo tendencyjny i bardzo zawężony co można odczytać jako manipulację nimi tak aby odpowiadały tylko konkretnej nawierzchni wg jej wyników badań. Tak opisane parametry systemu są źródłem wielu nieporozumień. Powstała specyfikacja produktowa zawiera rażąco błędną metodologię doboru parametrów. W wytycznych Ministerstwa Sportu zidentyfikowano błędy i nieścisłości dotyczące specyfikacji nawierzchni poprzez wskazywanie oczekiwanych wartości parametrów bez uzasadnienia takiego drastycznego zawężenia oczekiwań dla danego parametru oraz wskazywanie parametrów, których spełnienie było możliwe tylko przez jedną nawierzchnię. Zamawiający określając wymagania dla nawierzchni w taki sposób narusza obowiązujące wytyczne oraz ustawę pzp kierując się wyłącznie opinią subiektywną, której twórcami są handlowcy firm współpracujących z konkretnym producentem.

Informujemy, że aktualnie w Unii Europejskiej jedynym punktem odniesienia dla nawierzchni PU jest norma PN-EN 14877:2014-02, która określa wymagania dla jej parametrów.

Poniżej szczegółowa analiza wymagań Zamawiającego w zakresie wybranych parametrów nawierzchni PU vs wymagania aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02:

- współczynnik poślizgu (na sucho) – Zamawiający określa przedział 85-100 a norma PN-EN 14877:2014-02 przyjmuje 80-110. Zamawiający nie przedstawił żadnych obiektywnych, merytorycznych dowodów, że nawierzchnia PU zamawianego typu posiadająca współczynnik poślizgu na sucho o wartości zgodnej z normą ale poza wartością wymagana przez

Zamawiającego (80-84 i 101-110) mogłaby być uznana za „gorszą”. Norma jasno definiuje wymagane wartości i one nie podlegają negocjacji i możliwości manipulacji.

- redukcja siły/pochłanianie wstrząsów (nazwa zamienna: amortyzacja) w temp. 23°C – Zamawiający określa 39-44 % a wg normy PN-EN 14877:2014-02 jest 35-44 %. Zamawiający nie przedstawił żadnych obiektywnych, merytorycznych dowodów, że nawierzchnia PU zamawianego typu posiadająca amortyzację o wartości zgodnej z normą ale poza wartością wymagana przez Zamawiającego (35-38) mogłaby być uznana za „gorszą”. Norma jasno definiuje wymagane wartości i one nie podlegają negocjacji i możliwości manipulacji.

- odkształcenie pionowe w temp. 23°C – Zamawiający określa przedział 1,2-2,1 mm a norma PN-EN 14877:2014-02 przyjmuje dla nawierzchni obiektów wielofunkcyjnych ≤ 6 mm a dla lekkoatletycznych ≤ 3 mm, co powoduje de facto że Zamawiający uniemożliwia zaoferowanie nawierzchni o lepszej (w tym wypadku niższej) wartości tego parametru tj. $< 1,2$. Zamawiający nie przedstawił żadnych obiektywnych, merytorycznych dowodów, że nawierzchnia PU zamawianego typu posiadająca odkształcenie pionowe w temp. 23°C o wartości zgodnej z normą ale poza wartością wymagana przez Zamawiającego (w szczególności $< 1,2$ mm) mogłaby być uznana za „gorszą”. Norma jasno definiuje wymagane wartości i one nie podlegają negocjacji i możliwości manipulacji.

- odporność na zużycie (przed starzeniem) – Zamawiający określa przedział 1,3-2,1 g a norma PN-EN 14877:2014-02 przyjmuje dla nawierzchni obiektów wielofunkcyjnych ≤ 4 g, co powoduje de facto że Zamawiający uniemożliwia zaoferowanie nawierzchni o lepszej (w tym wypadku niższej) wartości tego parametru tj. $< 1,3$. Zamawiający nie przedstawił żadnych obiektywnych, merytorycznych dowodów, że nawierzchnia PU zamawianego typu posiadająca odporność na zużycie (przed starzeniem) o wartości zgodnej z normą ale poza wartością wymagana przez Zamawiającego (w szczególności $< 1,3$ g) mogłaby być uznana za „gorszą”. Norma

Powyższa analiza dowodzi, że argumentacja Zamawiającego jest bezpodstawna, pozbawiona merytorycznego uzasadnienia i co najgorsze manipulacyjna.

Zwracamy uwagę, że Zamawiający wydaje środki publiczne w oparciu o ustawę pzp więc musi trzymać się obowiązujących norm.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to rekomendujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.pl/instytut-insp/jednostki-organizacyjne/zespol-certyfikacji>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

W związku z powyższym wnosimy o usunięcie wady tj. o zmianę wymaganych parametrów na zgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny ze standardami w branży.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnych standardów w branży a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad nimi. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualne standardy, normy i nie może nimi manipulować i ustalać własnych wymagań.

Jeśli Zamawiający utrzyma wymagania lub zmieni je iluzorycznie manipulując nimi tak aby utrzymać status ograniczenia konkurencji, żądamy jednocześnie:

- przedstawienia przez Zamawiającego opinii niezależnej instytucji jak np. ITB, Instytutu Sportu lub równoważnej, z których treści jasno wynika, że określenie wymagań projektowych jest zasadne
- wskazania min. 3 nawierzchni różnych producentów dostępnych na rynku, które spełniają wymagania Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany parametrów nawierzchni PU na następujące:

cecha produktu		Wielkość
Współczynnik poślizgu	na sucho	85-102
	na mokro	55-100
Redukcja siły/pochłanianie wstrząsów	w temp. 23° C	39-44
Odształcenie pionowe w temp. 23° C		0,9 - 2,1 mm
Przepuszczalność wody		Min. 3000 mm/h
Odporność na zużycie	przed starzeniem	1,3 - 2,1 g
	po starzeniu	1,3 - 2,1 g
Zmiana barwy		3-4
Wytrzymałość na rozciąganie przed i po starzeniu		0,50 – 1,2 MPa
Wydłużenie podczas zerwania przed i po starzeniu		40 – 85%
Całkowita grubość systemu		Min. 15 mm

Z przeprowadzonej analizy rynku wynika, że wskazane wyżej techniczne spełniają co najmniej trzech renomowani producenci nawierzchni funkcjonujący na rynku europejskim, których produkty są powszechnie oferowane i dystrybuowane przez wielu niezależnych wykonawców oraz dostawców realizujących inwestycje sportowe. Parametry techniczne nie zostały więc wskazane w sposób ograniczający konkurencję ani uprzywilejowujący konkretnego producenta.

Określenie zakresu odształcenia pionowego w temperaturze 23°C na poziomie 0,9–2,1 mm, jest związane z potrzebą zapewnienia optymalnych właściwości użytkowych nawierzchni poliuretanowej dla planowanego sposobu eksploatacji obiektu.

Należy podkreślić, że norma PN-EN 14877:2014-02 określa maksymalne dopuszczalne wartości parametrów, które musi spełniać nawierzchnia, aby mogła być uznana za zgodną z wymaganiami technicznymi (≤6 mm dla obiektów wielofunkcyjnych oraz ≤3 mm dla nawierzchni lekkoatletycznych). Norma nie zabrania jednak Zamawiającemu określenia bardziej precyzyjnego lub węższego zakresu parametrów, jeżeli wynika to z potrzeb inwestycji.

Ustalenie przedziału 0,9–2,1 mm wynika z dążenia do zachowania zrównoważonej sprężystości nawierzchni, która zapewnia jednocześnie:

- odpowiedni komfort i bezpieczeństwo użytkowników,

- właściwe pochłanianie energii i dynamikę odbicia,
- trwałość nawierzchni przy intensywnym użytkowaniu,
- parametry najbardziej zbliżone do nawierzchni stosowanych na nowoczesnych obiektach sportowych.

Nawierzchnie o bardzo niskiej wartości odkształcenia pionowego (np. <0,9 mm) charakteryzują się większą sztywnością, co może skutkować:

- mniejszą zdolnością do absorpcji energii,
- niższym komfortem użytkowania,
- większym obciążeniem układu ruchu sportowców,
- charakterystyką bardziej zbliżoną do nawierzchni twardych niż elastycznych systemów poliuretanowych.

W związku z powyższym określenie wskazanego przedziału nie stanowi ograniczenia konkurencji, lecz jest uzasadnionym doprecyzowaniem parametrów technicznych, mającym na celu uzyskanie nawierzchni o optymalnych właściwościach użytkowych dla planowanego obiektu.

Analogicznie należy wskazać, że norma PN-EN 14877:2014-02 określa maksymalną dopuszczalną wartość ubytku masy dla nawierzchni poliuretanowych stosowanych na obiektach sportowych (≤ 4 g dla nawierzchni wielofunkcyjnych). Norma wyznacza zatem graniczne wymagania techniczne, natomiast nie ogranicza Zamawiającego w możliwości określenia bardziej precyzyjnych lub zawężonych parametrów, dostosowanych do planowanej eksploatacji obiektu.

Określenie zakresu 1,3–2,1 g wynika z dążenia do zapewnienia nawierzchni o zrównoważonych właściwościach użytkowych i eksploatacyjnych. Zbyt niska wartość ubytku masy w badaniu odporności na zużycie (np. < 1,3 g) może świadczyć o bardzo wysokiej twardości lub sztywności warstwy użytkowej, co w przypadku nawierzchni poliuretanowych nie zawsze przekłada się na optymalne właściwości sportowe i może wpływać na ograniczenie elastyczności systemu nawierzchni.

Wskazany przedział parametrów pozwala na zastosowanie nawierzchni o odpowiedniej odporności na zużycie, trwałości oraz właściwościach elastycznych, przy jednoczesnym zachowaniu charakterystyki użytkowej właściwej dla nawierzchni sportowych tego typu.

Zamawiający podkreśla, że określone parametry wynikają z potrzeby zapewnienia odpowiedniej jakości, trwałości oraz bezpieczeństwa użytkowania nawierzchni. Z boiska korzystać będą m.in. uczniowie Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Grębowie. Są to osoby z niepełnosprawnościami, w tym ruchowymi, dlatego parametry nawierzchni mają w tym przypadku duże znaczenie. Wymagania te zostały dobrane w sposób uzasadniony charakterem planowanej inwestycji oraz dążeniem Zamawiającego do uzyskania produktu o sprawdzonych parametrach technicznych i wysokiej jakości.

Pytanie Nr 2

Umowa (§3 ust. 1) określa termin realizacji od dnia podpisania umowy, co jest niefortunne. Aby wykonawca mógł odpowiadać za termin realizacji powinien być określony od dnia protokolarnego przekazania przez zamawiającego wykonawcy placu budowy, o co wnosimy.

Odpowiedź:

Zapis określający termin realizacji zadania od dnia podpisania umowy jest powszechnie przyjęty i stosowany, Zamawiający nie dokona zmian w tym zakresie.

Pytanie Nr 3

W związku z zapisem umowy (§7 ust. 4) proszę o dopuszczenie możliwości zawarcia umowy przelewu wierzytelności z podwykonawcą lub dostawcą w celu zapłaty jego wynagrodzenia bezpośrednio przez Zamawiającego pod warunkiem jego akceptacji umowy przelewu wierzytelności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zbywania na rzecz osób trzecich wierzytelności powstałych w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia.

Pytanie Nr 4

W związku z zapisem umowy (§7 ust. 4) proszę o dopuszczenie możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z bankiem kredytującym finansowanie realizacji przedmiotowego zadania pod warunkiem akceptacji Zamawiającego umowy przelewu wierzytelności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zbywania na rzecz osób trzecich wierzytelności powstałych w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia.

Pytanie Nr 5

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, którą posiada. Dokumentacja w ocenie Zamawiającego jest kompletna.

Pytanie Nr 6

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem dokumentami umożliwiającymi realizację przedmiotowego zamówienia.

Pytanie Nr 7

Proszę o potwierdzenie, że zakres zamówienia jest zgodny z przedmiarem robót z ewentualnymi zmianami po modyfikacjach, odpowiedziach.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia przedmiar robót ma charakter pomocniczy. W mniejszym zamówienia występuje wynagrodzenie ryczałtowe. Wykonawca wyceniając wartość zamówienia powinien bazować na całości dokumentacji projektowej (zał. nr 10 do SWZ).

Pytanie Nr 8

Proszę o udostępnienie przedmiarów robót zapisanych w formacie programu kosztorysowego ath.

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada przedmiarów robót w formacie ath.

Pytanie Nr 9

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiekolwiek sieci lub inne kolizje? Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź:

Dokumentacja projektowa została sporządzona na aktualnej na czas wykonania dokumentacji mapie do celów projektowych, w związku z czym wszystkie sieci, itp. występujące w zasobach geodezyjnych na mapie się znajdują. Nie mniej jednak profesjonalny i doświadczony Wykonawca wie, że roboty ziemne prowadzi się z należytą starannością i ostrożnością, ponieważ doświadczenie zna przypadki, że nie wszystko co znajduje się na danym terenie jest ujęte w zasobach geodezyjnych.

Pytanie Nr 10

Czy występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy dla sprzętu budowlanego i samochodów ciężarowych niezbędnych do wykonania robót?

Odpowiedź:

Nie występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy pojazdów i sprzętu budowlanego.

Z poważaniem

Wicestarosta Tarnobrzeski