

Uczestnicy postępowania

W nawiązaniu do zapytań dotyczących treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zmianami) na zadanie pn.: **„Budowa boiska wielofunkcyjnego wraz z infrastrukturą techniczną na części działki nr ew. 8177/11 w Grębowie”** Powiat Tarnobrzeski zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych przekazuje treść pytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie Nr 1:

W obszarze wymogów dokumentacji nawierzchni poliuretanowej Zamawiający winien oceniać nawierzchnię na podstawie aktualnych, obowiązujących a przede wszystkim ważnych dokumentów. Analiza sformułowanych wymogów wskazuje na zawzięłość, która może być przyczyną wykluczenia produktów z aktualną dokumentacją oraz certyfikacja na korzyść produktów posługujących się nieaktualnymi wygasłymi certyfikatami które z różnych powodów straciły ważność i nie są już nawierzchniami protegowanymi przez Międzynarodową Federację Koszykówki – FIBA, która określa międzynarodowe reguły koszykówki oraz sprzęt i rygorystycznie ale nie bezterminowo certyfikuje nawierzchnię poliuretanową.

Niezrozumiałym i wybitnie demagogicznym jest zdefiniowany przez Zamawiającego wymóg - *Certyfikat/Oświadczenie o dopuszczeniu IHF lub/i FIBA (poziom 1 i 2) - dopuszcza się wszystkie nawierzchnie posiadające certyfikaty/oświadczenia o dopuszczeniu wydane w latach wcześniejszych.*

IHF (International Handball Federation) - Międzynarodowa Federacja Piłki Ręcznej, certyfikuje wyłącznie nawierzchnie wewnętrzne, czyli wymóg nie ma żadnego związku z inwestycją Zamawiającego. Pragniemy zwrócić Zamawiającemu uwagę, że dyspozycja zawarta w ustawie Prawo zamówień publicznych nakłada na Zamawiającego obowiązek ustalania warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Oznacza to, że warunki udziału w postępowaniu (w tym warunki dotyczące oferowanego produktu lub sposobu realizacji zamówienia I dokumenty potwierdzające posiadanie odpowiednich parametrów, właściwości i cech przez wymagane produkty) muszą z jednej strony pozostawać w ścisłym związku z przedmiotem zamówienia, z drugiej zaś nie mogą być nadmierne. Podnosimy, że wymagania Zamawiającego w zakresie posiadania przez oferowaną nawierzchnię poliuretanową certyfikatu IHF jest nadmierny.

FIBA (Fédération Internationale de Basketball) - Międzynarodowa Federacja Koszykówki certyfikuje nawierzchnie zewnętrzne jak i wewnętrzne. W przypadku nawierzchni zewnętrznych aktualnie FIBA wydaje wyłącznie certyfikat FIBA 3x3. Nie ma już certyfikatów level1 lub level2 dla nawierzchni zewnętrznych. Wydawane przez FIBA certyfikaty są określone w ramach czasowych – po upływie wskazanej w certyfikacie linii czasowej, certyfikat traci ważność. Nie jest już żadnym wiążącym dokumentem a jedynie informacją że kiedyś taki certyfikat był. Skoro certyfikat wygasł i został wykreślony z rejestru FIBA nie może być akceptowany przez Zamawiającego. Posługiwanie się nieważnym dokumentem jest rażąco i karalną nieprawidłowością.

Reasumując wnosimy o korektę i zdefiniowanie wymogów opartych wyłącznie na aktualnych normach i certyfikatach oraz dokumentach mających związek z planowaną inwestycją.

JEST

- Certyfikat/Oświadczenie o dopuszczeniu IHF lub/i FIBA (poziom 1 i 2) - dopuszcza się wszystkie nawierzchnie posiadające certyfikaty/oświadczenia o dopuszczeniu wydane w latach wcześniejszych

POWINNO BYĆ

- Aktualny Certyfikat FIBA 3x3

W celu uniknięcia bezdyskusyjnych naruszeń procedur przetargowych w tym Ustawy o Zamówieniach Publicznych prosimy o analizę naszych uzasadnionych zastrzeżeń i wprowadzenie zaproponowanych zmian zgodnych z obowiązującym nas prawem.

Odpowiedź:

Zamawiający rezygnuje z wymagania „Certyfikat/Oświadczenie o dopuszczeniu IHF lub/i FIBA (poziom 1 i 2) - dopuszcza się wszystkie nawierzchnie posiadające certyfikaty/oświadczenia o dopuszczeniu wydane w latach wcześniejszych”

wymagane dokumenty do nawierzchni:

1. Aktualne certyfikaty ISO w zakresie

a. zarządzania jakością (ISO 9001:2015)

b. zarządzania środowiskiem (ISO 14001:2015)

wystawione dla dostawcy oferowanej nawierzchni poliuretanowej w zakresie obiektów sportowych: projektowania, doradztwa, sprzedaży, montażu i serwisu systemów nawierzchni poliuretanowej

2. Raport z badań na zgodność z aktualną normą DIN 18035-6:2021-08 potwierdzającą bezpieczeństwo ekologiczne nawierzchni poliuretanowej;

3. Aktualny Atest Higieniczny lub dokument równoważny;

4. Wyniki badań na zgodność z aktualną normą EN 14877:2014 przeprowadzone przez niezależne, akredytowane (przez IAAF lub Polskie Centrum Akredytacji lub odpowiednik PCA w innych krajach) laboratorium potwierdzające wszystkie wymagane parametry nawierzchni.

5. Karta techniczna systemu potwierdzona przez producenta

6. Autoryzacja producenta oferowanej nawierzchni sportowej wydana wykonawcy i dotycząca przedmiotowego zadania wraz z potwierdzeniem gwarancji.

Pytanie Nr 2:

W obszarze wymogów wybranych parametrów nawierzchni poliuretanowej Zamawiający definiuje zakresy poszczególnych parametrów w granicach normy PN EN 14877:2014 ale w taki sposób, że wyeliminował produkty lepsze. Lepsze to znaczy takie które są trwalsze o czym świadczą wyniki badań parametrów dynamicznych, wytrzymałościowych oraz fizykomechanicznych.

Zamawiający określił opór poślizgu błędnie nazywając go współczynnikiem poślizgu o czym świadczy wielkość wyrażona w stopniach PTV przyporządkowanych wyłącznie do oporu poślizgu. Zamawiający zawęził zakresy dla nawierzchni suchej 85-100 gdzie norma określa 80-110 oraz 55-100 gdzie norma określa 55-110. Zgodnie z opinią Ministerstwa Sportu takie działania określono jednoznacznie jako błędy/nieścisłości dotyczące specyfikacji nawierzchni, które nie mają żadnego uzasadnienia tak drastycznego zawężenia oczekiwań dla danego parametru. Poniżej cytat:

Ministerstwo ocenia negatywnie przypadki zasadniczego zawężania oczekiwanych przez inwestora parametrów nawierzchni (niekiedy przybierających postać punktowej wartości parametru), bez stosownego uzasadnienia merytorycznego, odpowiadającego standardom wiedzy technicznej w tej materii. W ocenie Ministerstwa taka praktyka jest dyskusyjna w szczególności na obiektach niższej rangi.

Stąd też w przypadku istotnego zawężenia przez inwestora oczekiwanych parametrów nawierzchni (w stosunku do zakresu parametrów określonych w wytycznych World Athletics), Ministerstwo wymaga stosownego uzasadnienia dla tak ukształtowanych parametrów. Uzasadnienia te będą weryfikowane.

/Wytyczne dla wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej- Departament Infrastruktury Sportowej/

Niestety to co jest naganne stało się powszechne i tak tendencyjne zapisy eliminują systemy równoważne a często lepsze i certyfikowane np. przez FIBA na rzecz tych „bardzo dobrych” które takich aktualnych certyfikatów nie posiadają. Warto zaznaczyć, że FIBA w ramach certyfikacji skrupulatnie bada nawierzchnie nie stosując żadnych manipulacji wbrew obowiązującym normom. Dlatego też dziwi nas działanie Zamawiającego które jest widoczne przy opisie każdego parametru:

- Norma określa amortyzację (redukcję siły) dla obiektów multifunkcyjnych w zakresie 35-44%. Zamawiający zawęził ten zakres do 39-44% tym samym nie akceptując systemów nawierzchni charakteryzujących się większą dynamiką która ma wpływ na szybszą grę i lepsze odbicie piłki.
- Odształcenie pionowe dla obiektów multifunkcyjnych to max 6m. Zamawiający zawęził ten zakres 1,2-2,1mm. System który ma 0,9mm jest lepszy ale będzie wykluczony.
- Przepuszczalność wody określona przez Zamawiającego min 5000mm/h jest świadectwem absurdu. Podkreślamy, że chodzi o przepuszczalność 5000 litrów wody w ciągu godziny. Wymóg jest sprzeczny z rzeczywistością. W Polsce deszcz ulewny to opad 75mm/h, maksymalne odnotowane opady zostały odnotowane w Sułszowej 180mm/h 18 maja 1996r. Natomiast najwyższa suma średnich rocznych opadów Polsce to max 1913mm/rok. Zamawiający musi przyznać, że tak sformułowany wymóg jest niedorzeczny, że aż trudno go komentować. Norma określa min. 150mm/h. Należy podkreślić, że wymagana wysoka wartość tego parametru jest całkowicie bezzasadna, co więcej zastosowanie nawierzchni o tak wysokiej przepuszczalności może w skrajnych przypadkach powodować „wymywanie” elementów podbudowy mineralnej stanowiącej podłoże dla nawierzchni syntetycznej.
- odporność na zużycie badane metodą Tabera i wyrażone w gramach [g] przed starzeniem jak i po starzeniu zostało zamknięte w zakresie 1,3 – 2,1g- norma to max 4g. Logiczne jest im mniej pozostałości po ścieraniu w 1000 cyklach badawczych tym lepiej. Ale Zamawiający wyklucza nawierzchnie z wynikiem 0,9g bo jego zdaniem jest gorsza.
- Wytrzymałość na rozciąganie przed i po starzeniu została opisana w normie jako min. 0,4 MPa . Bez wątplenia należy uznać że im wynik wyższy tym lepszy. Wobec tego dlaczego Zamawiający posługując się niedorzecznym zakresem 0,50-0,60 MPa wykluczył i ograniczył lepsze produkty konkurencyjne? Dla przykładu podkreślimy, że najlepsze nawierzchnie (np. Mondo) mają wyniki badań powyżej 1,0 MPa. Ale stosując retorykę Zamawiającego należy takie systemy wykluczyć
- Wydłużenie podczas zerwania przed i po starzeniu zostało opisane w normie jako min. 40%. Zamawiający konsekwentnie tworzy nonsensowny zakres 40-70%. My również wytrwale podkreślamy że najlepsze nawierzchnie (np. Mondo) mają wyniki badań powyżej 140%. Ale stosując postawę Zamawiającego należy takie systemy wykluczyć.

Biorąc pod uwagę przeprowadzoną analizę która wskazuje że taki opis parametrów jest krzywdzący dla systemów przynajmniej równoważnych prosimy o rozszerzenie poszczególnych zakresów parametrów których wartości przemawiają jedynie na korzyść Zamawiającego co w rezultacie pozwoli nam i innym podmiotom wziąć udział w niniejszym postępowaniu. Poniżej nasza propozycja zmian.

- Opór poślizgu;
 - na sucho 80-110
 - na mokro 55-110
- Amortyzacja/Redukcja siły/pochłanianie wstrząsów w temp. 23°C; 35-44%
- Odształcenie pionowe w temp. 23°C; 0,9 - 2 mm
- Przepuszczalność wody; min. 3000 mm/h
- Odporność na zużycie (ścieranie metodą Tabera);
 - przed starzeniem 0,9 - 2,1 g
 - po starzeniu 1,3 - 2,1 g
- Zmiana barwy 3-4
- Wytrzymałość na rozciąganie przed i po starzeniu 0,50 – 1,2MPa
- Wydłużenie podczas zerwania przed i po starzeniu 40 – 85%

- Całkowita grubość systemu min. 16 mm

W celu uniknięcia bezdyskusyjnych naruszeń procedur przetargowych w tym Ustawy o Zamówieniach Publicznych prosimy o analizę naszych uzasadnionych zastrzeżeń i wprowadzenie zaproponowanych zmian zgodnych z obowiązującym nas prawem.

Odpowiedź:

Zamawiający zauważa, że część postulowanych zmian nie ma charakteru „poszerzenia konkurencji”, lecz prowadzi do obniżenia minimalnych wymagań jakościowych i bezpieczeństwa użytkowania obiektu. Określone poniżej parametry zostały dobrane w sposób zapewniający pełną realizację funkcji użytkowych, technicznych oraz eksploatacyjnych przedmiotu zamówienia. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 28 marca 2023 r. syg.: KIO 703/23 "Zamawiający nie ma obowiązku dostosowania wymagań do wszystkich wykonawców zainteresowanych wzięciem udziału w danym postępowaniu. Okoliczność, że wykonawcy nie posiadają w swojej ofercie przedmiotu zamówienia, który pozwoliłby im na ubieganie się o udzielenie zamówienia z powodu nie spełnienia wymagań określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, nie przesądza o tym, że Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców"

Zamawiający dokonuje korekty parametrów zgodnie z poniższym:

Cecha produktu		Wielkość
Współczynnik poślizgu	na sucho	85-100
	na mokro	55-100
Redukcja siły/pochłanianie wstrząsów	w temp. 23° C	39-44
Odkształcenie pionowe w temp. 23° C		1,2 -2,1 mm
Przepuszczalność wody		Min. 3000 mm/h
Odporność na zużycie	przed starzeniem	1,3 - 2,1 g
	po starzeniu	1,3 - 2,1 g
Zmiana barwy		3-4
Wytrzymałość na rozciąganie przed i po starzeniu		0,50 – 1,2 MPa
Wydłużenie podczas zerwania przed i po starzeniu		40 – 85%
Całkowita grubość systemu		Min. 15 mm

Z poważaniem

Wicestarosta Tarnobrzeski