

Niniejsza wizualizacja została wygenerowana przez system *SIDAS EZD* na podstawie danych wiadomości (nie przez platformę *e-Doręczenia*).
Wizualizacja nie jest oryginalnym dokumentem, a powstała w celu ułatwienia zapoznania się z treścią wiadomości.

URZĄD GMINY RZESZAWA
WPIĘTYNIEZŁONIA

13. 02. 2026

PPSA-E-e95e28fa-6b1c-4e85-88b8-ef788497d8c0

Nr Zał.

Data utworzenia: 2026-02-13 11:37:20

Data nadania: 2026-02-13 11:37:21

Data otrzymania: 2026-02-13 13:22:39

Nadawca:

REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA W KRAKOWIE

AE:PL-76945-10230-FTBJV-35

Adresat:

URZĄD GMINY RZESZAWA

AE:PL-51962-25230-VFTRB-25

Znak sprawy: ST-I.6401.6.2026

Decyzja zezwalająca na zniszczenie siedlisk ptaków w msc. Łazy

Załączniki:

I. Decyzja_ST-I.6401.6.2026.RDu.pdf



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W KRAKOWIE**

Kraków, 13 lutego 2026 r.

ST-I.6401.6.2026.RDu

DECYZJA

Działając na podstawie art. 56 ust. 2 pkt 2, ust. 4 pkt 3 i 6 oraz ust. 4a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13), w związku z § 1 pkt 1 lit. a), § 2 oraz § 6 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380) i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), po rozpatrzeniu wniosku Gminy Rzezawa znak: RID.604.5.2026.DCW z dnia 19 stycznia 2026 r., dotyczącego wydania zezwolenia na odstępstwa od niektórych czynności zakazanych wobec gatunków zwierząt objętych ochroną,

orzekam, co następuje:

- I. **Zezwalam** Gminie Rzezawa, ul. Długa 21, 32-765 Rzezawa, na **zniszczenie siedlisk będących obszarem rozrodu i wychowu młodych następujących gatunków ptaków: mazurków (*Passer montanus*), bogatek (*Parus major*), wróbli (*Passer domesticus*) i jerzyków (*Apus apus*)**, poprzez zasłonięcie ok. 27 otworów i ubytków w elewacji budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego Publicznej Szkoły Podstawowej im. Św. Jana Pawła II w Łazach, zlokalizowanego na terenie działki nr 589/3 w miejscowości Łazy, gmina Rzezawa.
- II. **Zezwolenie obowiązuje w terminie od dnia wydania niniejszej decyzji do dnia 20 lutego 2027 r.**, pod następującymi warunkami:
 1. W okresie obowiązywania niniejszego zezwolenia, a w szczególności w sezonie lęgowym ptaków, tj. od **1 marca do 15 października 2026 r.**, prace w obrębie budynku będącego przedmiotem wniosku należy prowadzić pod **nadzorem ornitologicznym**. W przypadku stwierdzenia lęgów lub obecności ptaków w obrębie budynku, należy zrezygnować z prowadzenia prac remontowych do momentu opuszczenia siedlisk przez ptaki, lub jeżeli będzie to możliwe, prowadzić prace w taki sposób, aby nie wpływały negatywnie na gnieźdzące się lub przebywające w obrębie budynku ptaki – ściśle według wskazań osoby pełniącej nadzór ornitologiczny.
 2. W całym okresie obowiązywania zezwolenia, wykonanie wnioskowanych czynności możliwe jest wyłącznie po upewnieniu się, że w obrębie otworów wlotowych i ubytków w elewacji nie przebywają ptaki ani jakiegokolwiek inne zwierzęta.

3. W ramach rekompensaty utraconych miejsc gniazdowania ptaków, w trakcie trwania prac na elewacji budynku objętego inwestycją należy zawiesić **11 budek lęgowych dla wróbli, 11 budek lęgowych dla mazurków i 5 budek lęgowych dla jerzyków**. Zalecane są budki podwójne, ale dopuszczalne są również budki pojedyncze. Miejsca oraz sposób montażu budek lęgowych należy dostosować do zaleceń zawartych w opinii ornitologicznej dołączonej do wniosku lub uzgodnić ze specjalistą ornitologiem. Budki lęgowe mają być dostępne dla ptaków w najbliższym sezonie lęgowym po zakończeniu zasadniczych prac remontowych w obrębie budynku.
4. Aby zapewnić możliwość ciągłego wykorzystywania budek lęgowych przez ptaki, należy je co najmniej raz na dwa lata wyczyścić – czyszczenie należy wykonywać poza okresem lęgowym ptaków, czyli w terminie od 16 października do końca lutego. W przypadku uszkodzenia lub zniszczenia zamontowanych budek lęgowych, należy je naprawić lub wymienić na nowe.
5. W przypadku stwierdzenia obecności innych gatunków chronionych zwierząt w trakcie prowadzenia robót budowlanych, należy wstrzymać wykonywanie prac w danym miejscu, do momentu uzyskania zezwolenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska na czynności zakazane w stosunku do tych gatunków chronionych.

III. Zobowiązuję Wnioskodawcę do przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Krakowie **sprawozdania** w zakresie wykorzystania niniejszego zezwolenia – w terminie **do 15 marca 2027 r.** Sprawozdanie powinno zawierać opis dokonanych czynności, termin, dokumentację fotograficzną wykonanej kompensacji przyrodniczej oraz nazwisko osoby prowadzącej nadzór ornitologiczny. W przypadku, jeżeli planowane prace remontowe nie zostaną wykonane, należy poinformować Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie o niewykorzystaniu zezwolenia.

UZASADNIENIE

Gmina Rzeszawa, pismem znak: RID.604.5.2026.DCW z dnia 19 stycznia 2006 r. (data wpływu: 19 stycznia 2026 r.), zwróciła się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z prośbą o wydanie zezwolenia na zniszczenie siedlisk mazurków, bogatek, wróbli i jerzyków, w obrębie budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego Publicznej Szkoły Podstawowej im. Św. Jana Pawła II w Łazach. Wnioskodawca uzasadnił swoje wystąpienie koniecznością przeprowadzenia prac termomodernizacyjnych w obrębie budynku. Inwestycja obejmować będzie m.in. wykonanie prac dociepleniowych, wymianę stolarki okiennej i drzwiowej oraz montaż instalacji fotowoltaicznej.

We wniosku zwrócono się z prośbą o wydanie zezwolenia na zniszczenie siedlisk ptaków wskutek zastąpienia otworów lub ubytków w elewacji budynku, będących obszarem rozrodu i wychowu młodych.

Do wniosku załączona została opinia ornitologiczna uwzględniająca miejsca lęgowe ptaków w obrębie budynku będącego przedmiotem wniosku, wykonana przez Pana Piotra Stańczuka

„EcoVidi”. Z opinii ornitologicznej wynika, że przedmiotowy budynek zasiedlany może być przez mazurki, bogatki, wróble i jerzyki. W obrębie elewacji stwierdzono ok. 27 otworów mogących w sezonie lęgowym stanowić siedliska ww. gatunków, z czego 11 prawdopodobnie stanowi siedliska mazurków i bogatek, 11 – wróbli, a 7 – jerzyków. W opinii wskazano proponowany zakres kompensacji przyrodniczej.

Warto wskazać, iż w przedmiotowej sprawie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie wydał już uprzednio decyzję zezwalającą zniszczenie siedlisk będących obszarem rozrodu i wychowu młodych następujących gatunków ptaków: mazurków, bogatek, wróbli i jerzyków, poprzez zasłonięcie ok. 27 otworów i ubytków w elewacji budynku Zespołu Szkolno- Przedszkolnego Publicznej Szkoły Podstawowej im. Św. Jana Pawła II w Łazach (dz. nr 589/3) – decyzja znak: ST-I.6401.52.2024.MA z dnia 9 października 2024 r.

Planowane prace termomodernizacyjne nie zostały zrealizowane w terminie określonym w ww. decyzji, która straciła już swoją ważność. Niniejszy wniosek jest zatem podyktowany koniecznością uzyskania nowego zezwolenia, które umożliwi legalne przeprowadzenie inwestycji zgodnie z wymogami ustawy o ochronie przyrody i zapewnienie właściwej kompensacji przyrodniczej.

Podstawę merytoryczną wniosku w dalszym ciągu stanowi ekspertyza ornitologiczna przygotowana przez Pana Piotra Stańczuka „EcoVidi” w roku 2024. Równocześnie Gmina Rzeszawa potwierdza, że zawarte w tej ekspertyzie ustalenia dotyczące gatunków oraz liczby miejsc lęgowych pozostają aktualne na dzień 19 stycznia 2026 r., co uzasadnia ponowne wykorzystanie przedmiotowej dokumentacji w obecnym postępowaniu.

Na podstawie załącznika nr 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, mazurki (*Passer montanus*), bogatki (*Parus major*), wróble (*Passer domesticus*) i jerzyki (*Apus apus*), to gatunki podlegające ochronie ścisłej. W stosunku do gatunków, o których mowa w lp. 1-478 i 480-592 w załączniku nr 1 do rozporządzenia oraz w lp. 1-210 w załączniku nr 2 do rozporządzenia obowiązują zakazy określone w § 6 ust. 1:

- 1) umyślnego zabijania;
- 2) umyślnego okaleczania lub chwytania;
- 3) umyślnego niszczenia ich jaj lub form rozwojowych;
- 4) transportu;
- 5) chowu;
- 6) zbierania, pozyskiwania, przetrzymywania lub posiadania okazów gatunków;
- 7) niszczenia siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania;
- 8) niszczenia, usuwania lub uszkodzania gniazd, mrowisk, nor, legowisk, żeremi, tam, tarlisk, zimowisk lub innych schronień;
- 9) umyślnego uniemożliwiania dostępu do schronień;
- 10) zbywania, oferowania do sprzedaży, wymiany lub darowizny okazów gatunków;
- 11) wwożenia z zagranicy lub wywożenia poza granicę państwa okazów gatunków;

12) umyślnego przemieszczania z miejsc regularnego przebywania na inne miejsca;

13) umyślnego wprowadzania do środowiska przyrodniczego.

2. W stosunku do dziko występujących zwierząt, oznaczonych symbolem (1) w załącznikach nr 1 i 2 do rozporządzenia, wprowadza się dodatkowo zakaz umyślnego płoszenia lub niepokojenia.

Zgodnie z art. 56 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska na obszarze swojego działania i na obszarach morskich może, **w przypadku braku rozwiązań alternatywnych**, zezwolić na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków zwierząt:

1) objętych ochroną częściową – na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 i 1a oraz art. 52 ust. 1 i 1a;

2) **objętych ochroną ścisłą** – na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 pkt 1-8, 10 i 11 i ust. 1a pkt 1-3 i 5 oraz art. 52 ust. 1 pkt 2, 4-10 i 12-15 i ust. 1a pkt 2-6, **jeżeli nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt** oraz jeżeli spełniają co najmniej jedną przesłankę wskazaną w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 i 4a-4d:

1) leżą w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub

2) wynikają z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub

3) **leżą w interesie zdrowia** lub bezpieczeństwa powszechnego, lub

4) są niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub

5) umożliwiają, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub

6) **w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory – wynikają z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska**, lub

7) w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 – wynikają ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

Zgodnie z art. 56 ust. 4a ustawy o ochronie przyrody **warunek wydania zezwolenia, o którym mowa w ust. 4 pkt 6**, w przypadku gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania

zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoj, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania.

W toku postępowania uznano, że w rozpatrywanym przypadku brak jest rozwiązań alternatywnych, gdyż wykonanie prac termomodernizacyjnych w obrębie budynku będącego przedmiotem wniosku nie jest możliwe bez zastąpienia otworów i ubytków w elewacji budynku, a co za tym idzie – zniszczenia siedlisk ptaków w jego obrębie.

Nie można wykazać szkodliwości dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występującej populacji mazurków, bogatek, wróbli i jerzyków na przedmiotowym terenie, po zastosowaniu działań kompensujących i minimalizujących określonych w sentencji niniejszej decyzji. Krajowa populacja mazurków oszacowana jest na 1,2-1,7 mln par, a krajowa populacja bogatek oszacowana jest na 3,7-4,5 mln par. W latach 2000-2016 wskaźniki rozpowszechnienia i liczebności populacji tych gatunków wykazywały umiarkowany wzrost. Krajowa populacja wróbli należy do najliczniejszych gatunków ptaków lęgowych i oszacowana jest na 5,7-6,9 mln par. W latach 2000-2016 wskaźnik liczebności wykazywał tendencje spadkowe, a w latach 2012-2016 liczebność szybko wzrosła i ustabilizowała się, natomiast wskaźnik rozpowszechnienia utrzymywał się na stabilnym poziomie. Z kolei krajowa populacja jerzyków oszacowana jest na 86-150 tys. par. W latach 2000-2016 wskaźnik rozpowszechnienia utrzymywał się na stabilnym poziomie, a wskaźnik liczebności populacji wykazywał nieznaczny wzrost. [zgodnie z publikacją „Trendy liczebności ptaków w Polsce”, Inspekcja Ochrony Środowiska, Biblioteka Monitoringu Środowiska 2018].

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie stwierdził, iż zamierzone prace termomodernizacyjne leżą w interesie zdrowia publicznego. Termomodernizacja budynku szkoły przyczyni się do polepszenia warunków użytkowania obiektu oraz w sposób pośredni wpłynie na zmniejszenie emisji gazów związanych z ogrzewaniem budynku w okresie zimowym. Uznano również, iż prace termomodernizacyjne w obrębie ww. budynku, który jest obiektem użyteczności publicznej, spełniają wymogi nadrzędnego interesu publicznego o charakterze społecznym i gospodarczym. Powyższe wystarczająco wyczerpuje warunki określone w art. 56 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody (przesłanki nr: 3 i 6).

Spełniając wymogi art. 75 ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz. 647, ze zm.) dotyczące podejmowania działań mających na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w przypadku, gdy ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie określił w niniejszej decyzji sposoby zastosowania kompensacji przyrodniczej poprzez nałożony warunek wywieszenia budek lęgowych, w celu zrekompensowania utraconych miejsc gniazdowania.

Zgodnie z § 10 pkt 4 lit. g) i lit. h) ww. rozporządzenia w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, sposoby ochrony gatunków dziko występujących zwierząt polegają m.in. na dostosowaniu terminów i sposobów wykonywania prac budowlanych, remontowych i innych tak, aby zminimalizować ich wpływ na biologię zwierząt i ich siedliska, także na wspomaganie rozmnażania się na stanowiskach naturalnych poprzez budowę sztucznych miejsc lęgowych.

Uwzględniając powyższe, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie przychylił się do wystąpienia Gminy Rzezawa, dotyczącego wydania zezwolenia na odstępstwo od niektórych czynności zakazanych wobec gatunków zwierząt objętych ochroną, z zachowaniem zawartych w decyzji warunków.

Zgodnie z art. 104 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.

W związku z powyższym, orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, Wydział Spraw Terenowych w Tarnowie.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 130 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, gdy jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.

Na podstawie art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie może dokonywać kontroli spełniania przez Wnioskodawcę warunków w nim określonych, a także cofnąć zezwolenie, jeżeli warunki te nie są spełnione (art. 56 ust. 7a oraz ust. 7j ustawy o ochronie przyrody).

**Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Krakowie**

Piotr Chmielarczyk
/podpis elektroniczny/

Zgodnie z art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1154, ze zm.), wnioskodawca zwolniony jest od opłaty skarbowej.

Otrzymują:

1. Gmina Rzezawa, ul. Długa 21, 32-765 Rzezawa (e-Doręczenia)
2. ST-I. aa

Potwierdzenie otrzymania

Niniejszy dokument stanowi dowód otrzymania w rozumieniu art. 40 ustawy z dnia 18 listopada 2020 o doręczeniach elektronicznych

Nadawca

Adres do e-doręczeń nadawcy **AE:PL-76945-10230-FTBJV-35**
Dane nadawcy
Nazwa podmiotu **REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA W KRAKOWIE**

Adresat

Adres do e-doręczeń adresata **AE:PL-51962-25230-VFTRB-25**
Dane adresata
Nazwa podmiotu **URZĄD GMINY RZEZAWA**

Data wysłania

Data nadania korespondencji przez nadawcę **2026-02-13 11:37:20**
Data akceptacji nadania korespondencji przez dostawcę usługi e-Doręczenia **2026-02-13 11:37:21**

Data odbioru

Data wpłynięcia korespondencji na adres do doręczeń **2026-02-13 13:22:39**
Data odebrania korespondencji przez adresata **2026-02-13 13:22:39**

Dane wiadomości

Identyfikator dowodu będącego podstawą potwierdzenia **db6e8499-bcf5-4f07-a738-c920513026a8**
Identyfikator wiadomości **PPSA-E-e95e28fa-6b1c-4e85-88b8-ef788497d8c0**
Informacje dodatkowe
Podstawa prawna i tryb doręczenia **podstawowy**

Informacje o załącznikach

1.
ID załącznika **PPSA-E-e95e28fa-6b1c-4e85-88b8-ef788497d8c0**
Nazwa załącznika **Treść wiadomości**
Rozmiar **65 bajtów**
2.
ID załącznika **f1dcd2e-c583-4ec0-8756-480890f02c89**
Nazwa załącznika **Decyzja_ST-I.6401.6.2026.RDu.pdf**
Rozmiar **142 913 bajtów**

Usługa e-doręczenia nadawcy

Identyfikator usługi e-doręczenia, która zrealizowała wysłanie **Poczta Polska Spółka Akcyjna**
Identyfikator polityki **https://bip.poczta-polska.pl/wp-content/uploads/Polityka_swiadczenia_PURDE_Poczta_Polska_v.4.2.pdf**
Dane podpisu wystawcy potwierdzenia otrzymania
Wystawca **CN=Poczta Polska S.A., OU=Departament Transformacji Cyfrowej, O=Poczta Polska S.A., C=PL, OID.2.5.4.97=VATPL-5250007313, OID.2.5.4.16=#30360C15526F647A696E79204869737A7061C584736B6920380C10**
Data ważności od **2025-09-15 15:00:00**

Data ważności do
Data podpisania dowodu
Nr seryjny

2027-09-15 15:00:00
2026-02-13 12:00:21
596979707035328344394916535177521930240937538507

Usługa e-doręczenia adresata

Identyfikator usługi e-doręczenia,
która zrealizowała doręczenie
Identyfikator polityki

Poczta Polska Spółka Akcyjna

[https://bip.poczta-polska.pl/wp-content/uploads/
Polityka_swiadczenia_PURDE_Poczta_Polska_v.4.2.pdf](https://bip.poczta-polska.pl/wp-content/uploads/Polityka_swiadczenia_PURDE_Poczta_Polska_v.4.2.pdf)

Dane podpisu wystawcy dowodu
Wystawca

CN=Poczta Polska S.A., OU=Departament Transformacji Cyfrowej,
O=Poczta Polska S.A., C=PL, OID.2.5.4.97=VATPL-5250007313,
OID.2.5.4.16=#30360C15526F647A696E79204869737A7061C584736B6920380C10:
2025-09-15 15:00:00
2027-09-15 15:00:00
2026-02-13 13:23:32
596979707035328344394916535177521930240937538507

Data ważności od
Data ważności do
Data podpisania dowodu
Nr seryjny