



Urząd Gminy Rzezawa

ul. Długa 21, 32-765 Rzezawa
Telefon: 14 648 48 24 Faks: 14 648 85 50
e-mail: gmina@rzezawa.pl
www.rzezawa.pl

Nasz znak: RID.271.1.3.2026.ZM

Rzezawa, dnia 10 kwietnia 2026 r.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

1. Wybór najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy dnia z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j Dz.U. z 2024, poz. 1320 ze zm.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji o którym mowa w art. 275 pkt.1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych o nr RID.ZP.271.1.3.2026 na zadaniu pn: Poprawa efektywności energetycznej budynku oświaty w miejscowości Łazy, Gmina Rzezawa w ramach projektu pn.” **Poprawa efektywności energetycznej budynków oświaty w miejscowości Jodłówka i Łazy, Gmina Rzezawa**”.

wybrana została oferta nr 16

Nr oferty.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty PLN, brutto	Okres wydłużenia gwarancji w stosunku do okresu min (3 lata) - Wykonawca przedłuży gwarancję o ponad 3 letni okres obowiązkowy o :	Łączna liczba punktów
16	Przedsiębiorstwo Budowlane Usługowo- Handlowe, ZELIAŚ Spółka jawna, ul. Daleka 20, 33-101 Tarnów	1 575 507,16 zł	2 lata	100 pkt

Uzasadnienie wyboru oferty na realizację przedmiotu zamówienia:

Zamawiający dokonał wyboru oferty zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j Dz.U. z 2024, poz. 1320 ze zm.), na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia.

Wykonawca Firma Przedsiębiorstwo Budowlane Usługowo- Handlowe, ZELIAŚ Spółka jawna, ul. Daleka 20, 33-101 Tarnów, nie podlega wykluczeniu, a złożona przez niego oferta odrzuceniu z udziału w przedmiotowym postępowaniu. W zestawieniu porównawczym ważnych ofert podlegających ocenie w niniejszym przetargu oferta złożona przez firmę **ZELIAŚ** uznana została za najkorzystniejszą. W wyniku oceny ofert w/w oferta uzyskała łącznie 100 pkt z dwóch przyjętych kryterium oceny ofert.

W przedmiotowym postępowaniu kryteriami oceny ofert były: cena – 60 % - w/w oferta uzyskała 60 pkt. (max. ilość), wydłużenie okresu gwarancji w stosunku do minimalnego okresu gwarancji (minimum 3 lata) przewidzianego przez Zamawiającego – 40 % - w/w firma uzyskała 40 pkt. (max ilość).



Rzeczpospolita
Polska

Sfinansowane przez
Unię Europejską
NextGenerationEU



2. Informacja o wszystkich złożonych w postępowaniu ofertach.

W postępowaniu złożono 16 ofert następujących firm:

1. Kamil Kanigowski, Firma Remontowo – Budowlana KAMBUD, Wilkowisko 149, 34 – 617 Wilkowisko,
2. SOL-HUT sp. z o. o., ul. K. Makuszyńskiego 4A, 31 – 752 Kraków,
3. KAZBUD, Michalik Kazimierz, Cieniawa 228, 33 – 333 Ptaszkowa,
4. Color – Bud, Damian Grzyb, 32 – 045 Wielmoża ul. Krótka 78,
5. Tomasz Nowak, Dąbrówki Breńskie 89, 33 – 210 Olesno,
6. Zakład Remontowo-Budowlany Lucyna Wygoda, ul. Św. Floriana 10, 32-700 Bochnia Krzeczów,
7. Firma Usługowa LM Lidia Możdżan, ul. Hoża 50A, 25 – 618 Kielce
8. KTE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ,ul. Tyniecka 118K/2, 30-376 Kraków,
9. Impuls Contractor sp. z o.o.ul. Rzepakowa 4R, 31-989 Kraków,
10. REM – BUD Piotr Kołodziejczyk, Żeliszawice 69, 29 – 145 Secemin,
11. Exrimo sp. z o. o., ul. Halicka 10/11 lokal 204, 31 – 036 Kraków.
12. GP Construction sp. z o. o., ul. Grzegorzeczka 67G/178, 31 – 532 Kraków
13. STRAZA INVEST GROUP sp. z o. o., ul. Płk. Dąbka 8/115, 30 – 732 Kraków
14. Budolex Sp z o.o , 34-603 Ujanowice 77,
15. COMPLIDO, Michał Dziubek, ul. Walerego Przyborowskiego 91, 25 – 351 Domaszowice,
16. Przedsiębiorstwo Budowlane Usługowo- Handlowe, ZELIAŚ Spółka jawna, ul. Daleka 20, 33-101 Tarnów,

Ich streszczenie i porównanie wraz z przyznaną punktacją ocen prezentujemy w poniższej tabeli:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty w zł brutto, Okres wydłużenia gwarancji w stosunku do okresu min (3 lata) - Wykonawca przedłuży gwarancję o ponad 3 letni okres obowiązkowy o :	Kryterium 1 cena - 60%	Kryterium 2 Okres wydłużenia gwarancji w stosunku do okresu min (3 lata) – 40 %	Łączna liczba pkt. przyznana ofercie (suma punktów przyznanych z dwóch kryterium oceny ofert)
1.	Kamil Kanigowski, Firma Remontowo – Budowlana KAMBUD, Wilkowisko 149, 34 – 617 Wilkowisko,	1 995 491,43 zł 2 lata	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 226, ust. 1, pkt 12 ustawy Pzp – tj. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.		
2.	SOL-HUT sp. z o. o., ul. K. Makuszyńskiego 4A, 31 – 752 Kraków	1 702 113,11 zł 2 lata	55,50	40,00	95,50
3.	KAZBUD, Michalik Kazimierz, Cieniawa 228, 33 – 333 Ptaszkowa	2 024 892,97 zł 2 lata	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 226, ust. 1, pkt 12 ustawy Pzp – tj. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.		
4.	Color – Bud, Damian Grzyb, 32 – 045 Wielmoża ul. Krótka 78,	1 648 800,24 zł 2 lata	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 226, ust. 1, pkt 12 ustawy Pzp – tj. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.		
5.	Tomasz Nowak, Dąbrówki Breńskie 89, 33 – 210 Olesno	1 915 412,00 zł 2 lata	49,30	40,00	89,30
6.	Zakład Remontowo-Budowlany Lucyna Wygoda, ul. Św. Floriana 10 32-700 Bochnia Krzeczów	1 941 463,82 zł 2 lata	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 226, ust. 1, pkt 12 ustawy Pzp – tj. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą		

7.	Firma Usługowa LM Lidia Możdżan, ul. Hoża 50A, 25 – 618 Kielce	1 859 908,34 zł 2 lata	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 226, ust. 1, pkt 12 ustawy Pzp – tj. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą		
8.	KTE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Tyniecka 118K/2, 30-376 Kraków	1 991 482,08 zł 2 lata	47,40	40,00	87,40
9.	Impuls Contractor sp. z o.o. ul. Rzepakowa 4R, 31-989 Kraków	1 987 417,81 zł 2 lata	47,50	40,00	87,50
10.	REM – BUD Piotr Kołodziejczyk, Żeliszawice 69, 29 – 145 Secemin	2 130 378,04 zł 2 lata	44,30	40,00	84,30
11.	Exrimo sp. z o. o., ul. Halicka 10/11 lokal 204,	1 844 660,91 zł 2 lata	51,20	40,00	91,20
12.	GP Construction sp. z o. o., ul. Grzegórzecka 67G/178, 31 – 532 Kraków	1 949 978,85 zł 2 lata	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 226, ust. 1, pkt 12 ustawy Pzp – tj. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą		
13.	STRAZA INVEST GROUP sp. z o. o., ul. Płk. Dąbka 8/115, 30 – 732 Kraków	1 798 000,00zł 2 lata	52,50	40,00	92,50
14.	Budolex Sp z o.o 34-603 Ujanowice 77	1 884 988,35 zł 2 lata	50,10	40,00	90,10
15.	COMPLIDO, Michał Dziubek, ul. Walerego Przyborowskiego 91, 25 – 351 Domaszowice	2 592 370,91 zł 2 lata	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 226, ust. 1, pkt 12 ustawy Pzp – tj. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.		
16.	Przedsiębiorstwo Budowlane Usługowo- Handlowe, ZELIAŚ Spółka jawna, ul. Daleka 20, 33-101 Tarnów	1 575 507,16 zł 2 lata	60,00	40,00	100,00

3. Zawarcie umowy.

Zgodnie z art. 308 ust.2 ustawy Pzp umowa zostanie zawarta z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania Wykonawcom zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, jeżeli zawiadomienie zostanie przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej albo 10 dni jeżeli zostanie przesłane w inny sposób. Dziękujemy wszystkim Wykonawcom za udział w niniejszym postępowaniu.

Dziękujemy wszystkim Wykonawcom za udział w niniejszym postępowaniu.

Zamawiający żąda niezwłocznie potwierdzenia faktu otrzymania niniejszej informacji.

Z poważaniem
Wójt Gminy Rzezawa

mgr Zbigniew Biernat

Otrzymują:

1 x Wykonawcy, którzy złożyli oferty w n/n postępowaniu

1 x a/a

1 x /strona internetowa prowadzonego postępowania